

วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนีนครลำปาง
รายงานการประชุม สรุปผลการดำเนินงานประจำปีการศึกษา ๒๕๕๘
งานทะเบียน วัดและประมวลผล

วันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ เวลา ๑๓.๓๐ ถึง ๑๖.๓๐ น.

รายชื่อผู้เข้าประชุม

- | | |
|----------------------------|-----------|
| ๑ นางสาวสิริอร พัวศิริ | ประธาน |
| ๒ นายสุชาติ เครือชัย | |
| ๓ นายยงยุทธ แก้วเต็ม | |
| ๔ นางมานุมาศ คุณยอชิง | |
| ๕ นางศรีประไพ อินทร์ชัยเทพ | เลขานุการ |

วาระการประชุม

- ๑ เรื่องแจ้งจากประธาน
- ๒ สรุปผลการกำกับติดตาม การดำเนินงานปีการศึกษา ๒๕๕๘
- ๓ ปัญหาอุปสรรค และแนวทางการพัฒนางาน

วาระที่ ๑ เรื่องแจ้งจากประธาน

วิทยาลัยจะมีการประชุมเพื่อทำแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๐ ในวันที่ ๒๕-๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ ขอให้เตรียมข้อมูลที่จะ SWOT และกำหนดโครงการของงานที่จะดำเนินการในปีการศึกษา ๒๕๕๙ โดยที่ให้เชื่อมโยงกับนโยบายของวิทยาลัยและตัวบ่งชี้ของการประกันคุณภาพการศึกษา

วาระที่ ๒ สรุปผลการกำกับติดตาม การดำเนินงานปีการศึกษา ๒๕๕๘

๑. การออกข้อสอบเพื่อวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน พบว่า ในปีการศึกษา ๒๕๕๘ มีจำนวนชุดข้อสอบทั้งหมด ๙๑ ชุด ในจำนวนนี้การออกข้อสอบเป็นไปตาม Test blue print รายวิชา จำนวน ๙๑ ชุด คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ และมีชุดข้อสอบที่วัดในระดับการนำไปใช้ขึ้นไป จำนวน ๖๑ ชุด ของจำนวนข้อสอบทั้งหมดจำนวน ๙๑ ชุด คิดเป็นร้อยละ ๖๘.๑๓ (มากกว่าร้อยละ ๒๕)

๒. การดำเนินงานทะเบียน วัดและประมวลผลการศึกษา มีผลการดำเนินงานดังนี้

๒.๑ การวางแผนการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษารายวิชา ที่จัดการศึกษาไปในปี การศึกษา ๒๕๕๘ มีรายวิชาที่เปิดจำนวน ๖๓ รายวิชา พบว่าทุกรายวิชามีการประเมินผลสอดคล้องกับ มาตรฐานการเรียนรู้ที่ระบุไว้ใน มคอ. ๒

๒.๒ การวัดประประเมินผลรายวิชา ทุกรายวิชา มีการกำหนดสัดส่วนการประเมิน วิธีการประเมิน และเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินได้ครอบคลุมตามมาตรฐานการเรียนรู้ โดยมีการพิจารณาและรับรองใน มคอ ๓ และ มคอ ๔ ก่อนเปิดภาคการศึกษา แต่พบว่าจากการกำกับติดตามโดยการทวนสอบวัดผลรายวิชา พบว่า วิชาที่ไม่ได้วัดและประเมินผลตามที่กำหนดไว้มี ๘ รายวิชา ได้แก่

๑.จุลชีวและปรีสติวิทยา คณะนวมทั้งรายวิชา มี ๙๐ % ซึ่งไม่เป็นไปตามที่ มคอ ๓ กำหนด ให้ผู้รับผิดชอบวิชาเทียบเป็น ๑๐๐ % และตัดเกรดอิงเกณฑ์วิทยาลัย

๒.จิตวิทยาและพัฒนการตามวัย มีการเปลี่ยนแปลงน้ำหนักของการสอบ Formative การกำหนดน้ำหนักใน Test Blue Print ไม่สอดคล้องกับในรายละเอียดที่กำหนดไว้

๓. เกสัชวิทยา มีการเปลี่ยนแปลงน้ำหนักของการสอบ และคะแนนรวมรายบทไม่สัมพันธ์ กับคะแนนรวมรายวิชา โดยในการ มคอ.๓ กำหนดการประเมินผลไว้

๔.พยาธิสรีรวิทยา มีการเปลี่ยนแปลงสัดส่วนของคะแนน โดยในการ มคอ.3 กำหนดการ ประเมินผลไว้

๕. หลักการและเทคนิคการพยาบาล มีการปรับสัดส่วนการคิดคะแนนมาจากการทวนสอบ ในระดับภาควิชา เนื่องจากบางรายการคะแนนไม่ชัดเจน ซึ่งจะก่อให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบระหว่างกลุ่ม จึงตัดคะแนนภาคทดลองออก ๑๐ % แล้วเทียบสัดส่วนให้เป็นคะแนนเต็ม ๑๐๐

๖. แนวคิดทฤษฎีและกระบวนการพยาบาล มีการเพิ่มสัดส่วนการให้คะแนนชิ้นงาน เนื่องจากรายวิชาที่บูรณาการร่วมกันคือสร้างเสริม มีชิ้นงานเพิ่มขึ้น ทั้งนี้มีการปรับน้ำหนักคะแนนขึ้นให้ สอดคล้องกับจำนวนชิ้นงานของนักศึกษา

๗. พัฒนาการและแนวโน้มของวิชาชีพการพยาบาล มีการปรับสัดส่วนการให้คะแนน รายงาน ตามที่ได้อภิปรายกันในภาควิชา เนื่องจากจำนวนชิ้นงานนักศึกษาเพิ่มขึ้น

๘. การพยาบาลครอบครัวและชุมชน ๑ มีการปรับสัดส่วนการให้คะแนนสอบเนื่องจาก จำนวนข้อสอบและชิ้นงานไม่เป็นไปตามที่กำหนด

๒.๒ การทวนสอบผลการวัดประประเมินผล พบว่าในปีการศึกษา ๒๕๕๘ มีรายวิชาที่ไม่ได้ผ่าน การทวนสอบในระดับรายวิชาได้แก่ วิชาการพัฒนาการคิดอย่างเป็นระบบ เนื่องจากผู้รับผิดชอบวิชาไม่สามารถประมวลผลคะแนนให้แล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด

๒.๓ ผลการตัดเกรดรายวิชา พบว่าในปีการศึกษา ๒๕๕๘ มีรายวิชาที่มีการตัดเกรดผิดปกติ จำนวน ๒ รายวิชา ดังนี้

๑. วิชาการเรียนรู้ผ่านกิจกรรม เกรด A มีจำนวนร้อยละ ๗๗.๙๒ ซึ่งพบสัดส่วนการให้คะแนน : รายกลุ่มสูงกว่ารายเดี่ยว คือ ๖๐% รายเดี่ยว ๔๐% คะแนนดิบรายเดี่ยว ๒๐ % เป็นจิตพิสัยซึ่งนักศึกษาส่วนใหญ่ได้คะแนนเต็ม และมีแบบประเมินชัดเจน ผลของการทวนสอบพบว่าลักษณะวิชาเป็นกิจกรรมที่เน้นทักษะการทำงานเป็นทีม การสื่อสาร การคิดวิเคราะห์ และการนำเสนอ ไม่มีการสอบความรู้ และนักศึกษาสามารถทำชิ้นงานได้บรรลุตามเป้าหมายในระดับดี ผลการสะท้อนคิดพบว่านักศึกษาได้รับการพัฒนาศักยภาพตรงตามลักษณะวิชา คณะกรรมการจึงรับรองผลการประเมิน

๒. การออกกำลังกายเพื่อสุขภาพเกรด A มีจำนวนร้อยละ ๕๐.๘๕ และที่เหลือได้เกรด B+ ทั้งหมดผลการตรวจสอบเครื่องมือมีความชัดเจน แต่พบว่านักศึกษาส่วนใหญ่ได้คะแนนปฏิบัติสูง ซึ่งผู้สอนให้เหตุผลว่านักศึกษาส่วนใหญ่สามารถปฏิบัติได้ถูกต้องเป็นไปตามหลักการ เนื่องจากลักษณะวิชาเป็นการปฏิบัติการวัดและประเมินผลจึงไม่ได้มีการสอบความรู้ กิจกรรมการเรียนการสอนเน้นทักษะการทำงานเป็นทีม และจิตพิสัย และนักศึกษาสามารถทำชิ้นงานได้บรรลุตามเป้าหมายในระดับดี มีหลักฐานของเครื่องมือที่ใช้ประเมิน และมีผลคะแนนที่ครบถ้วนคณะกรรมการจึงรับรองผลการประเมิน

๒.๔ ผลการตัดเกรดรายวิชา พบว่า มีรายวิชาที่มีการประเมินผลและไม่เป็นไปตามหลักการของการวัดและประเมินผล หรือไม่สามารถแสดงหลักฐานของการประเมินผลได้ จำนวน ๗ รายวิชา ดังนี้

๑. คณิตศาสตร์สำหรับชีวิตในยุคสารสนเทศ ผู้สอนซึ่งเป็นอาจารย์พิเศษได้รวมคะแนนและตัดเกรดมาให้ผู้รับผิดชอบวิชา โดยรายละเอียดคะแนนบางส่วน ไม่สามารถตรวจสอบหลักฐานการประเมินผลได้ แต่เนื่องจากเป็นอาจารย์พิเศษที่มีความเชี่ยวชาญด้านการสอนและด้านการศึกษาจากสถาบันอุดมศึกษา และไม่พบความผิดปกติของคะแนน ที่ประชุมจึงรับรองเกรด

๒. วิทยาศาสตร์ในชีวิตประจำวัน การจัดการเรียนการสอนและการวัดประเมินผลใน 2 ห้องแตกต่างกัน เมื่อมีการสอบแต่ละครั้ง นักศึกษาจะได้คะแนนแตกต่างกัน การตรวจรายงานและแบบฝึกหัดก็มีการให้คะแนนที่แตกต่างกันมาก เมื่อตัดเกรดโดยอิงเกณฑ์แล้วพบว่านักศึกษามีการได้เปรียบเสียเปรียบการให้คะแนนที่แตกต่างกันจากผู้สอนแต่ละท่าน

๓. การสอนและให้คำปรึกษาทางสุขภาพ คะแนนในภาคทฤษฎีและภาคทดลองมีความแตกต่างกันมาก โดยคะแนนภาคทฤษฎีส่วนใหญ่ต่ำแต่คะแนนในภาคทดลองสูงมาก เมื่อรวมคะแนนแล้วทำให้นักศึกษาได้เกรดสูงซึ่งขัดแย้งกับคะแนนภาคทฤษฎี

๔. หลักสูตรศาสตร์เบื้องต้นและการปกครองของไทย คะแนนรายงาน จัดพิสัย และการนำเสนอได้ใกล้เคียงกันมาก ช่วงพิสัยของคะแนนแคบ การตัดเกรดไม่สามารถจำแนกผู้เรียนได้ คณะกรรมการให้ผู้รับผิดชอบวิชา ประสานงานกับผู้สอนในการขอให้แก้ไขคะแนนในส่วนดังกล่าว

๕. ภาษาอังกฤษขั้นสูง การเรียนการสอนทั้งสามห้องไม่ได้ใช้ผู้สอนคนเดียวกัน ถึงแม้การสอบและการเรียนการสอนจะใช้เอกสาร/ข้อสอบชุดเดียวกัน แต่สัดส่วนคะแนนส่วนใหญ่เป็นแบบฝึกหัดและรายงาน ซึ่งพบว่าคะแนนแต่ละห้องแตกต่างกันมาก

๖. ปฏิบัติการรักษายาบาลเบื้องต้น การประเมินผลการเรียนรู้ใช้การกำหนดเกรดย่อยในแต่ละส่วนของการประเมินผลการเรียนรู้ (7 ส่วน) แล้วใช้เกรดมารวมกันซึ่งคณะกรรมการเสนอความคิดเห็นว่าเป็นการประเมินผลที่ทำให้คะแนนที่ละเอียด (interval scale) จัดเข้าสู่กลุ่ม (Nominal scale) มีโอกาสให้เกิดความคลาดเคลื่อนในการให้เกรด แต่ผู้รับผิดชอบวิชาชี้แจงว่า คะแนนที่ได้มาจากแหล่งฝึกมีความแตกต่างกันมากและได้ลองตัดเกรดหลายๆวิธีแล้วพบว่าวิธีนี้ ผู้สอนและผู้รับผิดชอบวิชาเห็นว่ามีเหมาะสมที่สุดแล้ว ที่ประชุมรับรองผลการตัดเกรด

๗. วิชาปฏิบัติการพยาบาลบุคคลที่มีปัญหาทางจิต การตัดเกรดมาจากการให้คะแนนของอาจารย์เพียงคนเดียว ทำให้เห็นความแตกต่างของการกระจายคะแนนในอาจารย์แต่ละคน ควรให้นักศึกษาได้ผ่านการประเมินจากอาจารย์มากกว่าหนึ่งคน เพื่อยืนยันผลการประเมินให้แม่นยำขึ้น ผู้รับผิดชอบวิชาจะนำไปแก้ไขการหมุนเวียนนักศึกษาในปีการศึกษาต่อไป

๒.๕ เมื่อสิ้นสุดการเรียนการสอนทั้ง ๒ ภาคการศึกษา มี ๒ รายวิชาที่มีการรายงานผลการประเมินไม่สมบูรณ์คือ วิชาการวิจัยทางการพยาบาล รายงานผลเป็น P เนื่องจากการเรียนการสอนยังไม่เสร็จสิ้น และวิชาการพัฒนาการคิดอย่างเป็นระบบ ซึ่งรายงานผลการประเมินเป็น X เนื่องจากผู้รับผิดชอบวิชาไม่สามารถประมวลผลคะแนนให้แล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด

๒.๖ ผลการตัดเกรดรายวิชา พบว่า มีนักศึกษา ๑ คน ไม่ผ่านเกณฑ์ของรายวิชา ปฏิบัติการรักษายาบาลเบื้องต้น คณะกรรมการให้ผู้รับผิดชอบวิชาและผู้สอนเขียนรายงานรายละเอียดการประเมินผลนักศึกษา รวมถึงหลักฐานการพบนักศึกษาเพื่อแจ้งผลการเรียนแต่ละระยะ และเสนองานทบทวน วัดและประเมินผล เพื่อนำเข้าคณะกรรมการหลักสูตรพิจารณาต่อไป

๓. ผลประเมินความเหมาะสมของระบบการวัดและประเมินผล ซึ่งประเมินเป็นส่วนหนึ่งของวิจัยประเมินหลักสูตร พบว่านักศึกษาเห็นว่าระบบการวัดและประเมินผลของวิทยาลัยมีความเหมาะสมในระดับมาก มีค่าเฉลี่ย ๔.๒๑ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๕๘๘ และอาจารย์มีความคิดเห็นว่าเหมาะสมในระดับ มีค่าเฉลี่ย ๓.๗๓ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๖๔๒ โดยพบว่าประเด็นที่ต้องการการปรับปรุงซึ่งมีค่าเฉลี่ยอยู่ใน

ระดับปานกลางได้แก่ ๑) วิธีการวัดและประเมินผลสอดคล้องกับวิธีการจัดการเรียนการสอน ๒) การเปิดโอกาสให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการประเมินผลการเรียนรู้ และ ๓) การแจ้งผลการประเมินหรือจุดอ่อนแก่นักศึกษา เพื่อการปรับปรุงพัฒนา

วาระที่ ๓ ปัญหาอุปสรรค และแนวทางการพัฒนางาน

จากผลการดำเนินงานการวัดและประเมินผลในปีการศึกษา ๒๕๕๘ พบปัญหาอุปสรรค หลายประการ ที่ทำให้การประเมินผลไม่เป็นไปตามที่วางแผนไว้ ซึ่งแบ่งกลุ่มปัญหาได้ดังนี้

๑. การวัดและประเมินผลบางรายวิชายังขาดความรู้ความเข้าใจในการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา

๒. ผลการประเมินมาตรฐานการเรียนรู้ใน LO ๒ พบว่ามีนักศึกษาที่มีค่าเฉลี่ยผลการเรียนรู้ในแต่ละด้านของมาตรฐานผลการเรียนรู้ น้อยกว่า ๒.๔๑ จำนวน ๘ คน ตามรายละเอียดดังนี้

๒.๑ นักศึกษาปี ๒ รุ่น ๓๗ A จำนวน ๔ คน คือ

๒.๑.๑ นายณัฐวุฒิ สำราญรัมย์ เท่ากับ ๒.๔๐

๒.๑.๒ นางสาวทิตยา กล้าพร้อม เท่ากับ ๒.๔๐

๒.๑.๓ นายปริเยศ ว่องเกียรติไพศาล เท่ากับ ๒.๓๖

๒.๑.๔ นางสาวพัชมาพร มนกลาง เท่ากับ ๒.๓๑

๒.๒ นักศึกษาปี ๒ รุ่น ๓๗ B จำนวน ๔ คน คือ

๒.๒.๑ นางสาวรัชชิตา บุญดอนนอก เท่ากับ ๒.๒๗

๒.๒.๒ นางสาวรวงคณา ทองแท้ เท่ากับ ๒.๓๑

๒.๒.๓ นางสาววราพร สุขมาก เท่ากับ ๒.๓๔

๒.๒.๔ นางสาวสุนันท์ แดงสันเทียะ เท่ากับ ๒.๒๗

งานทะเบียนจะรายงานให้รองผู้อำนวยการกลุ่มงานวิชาการ เพื่อร่วมดูแลให้ความช่วยเหลือและพัฒนา นักศึกษากลุ่มนี้ต่อไป

๓. แบบประเมินการตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา ที่เป็นแบบประเมินกลางของวิทยาลัยบางส่วนยังขาดความชัดเจน และเป็นนามธรรม ทำให้เมื่อนำไปใช้ประเมินมีการตีความแตกต่างกัน และไม่สอดคล้องกับการประเมินตามลักษณะวิชานั้นๆ

๔. จำนวนข้อสอบที่วัดความรู้ในระดับสูง (ตั้งแต่การนำไปใช้ขึ้นไป) มีจำนวนน้อย อาจเกิดจากอาจารย์บางส่วนยังไม่สามารถเขียนข้อสอบที่วัดความรู้ ความคิดในระดับสูงได้

๕. แนวทางการปฏิบัติในการวัดและประเมินผลแต่ละรายวิชาแตกต่างกัน เช่น การกำหนดสัดส่วนการประเมินผล แนวทางการประเมินผลที่หลากหลาย และการตัดเกรด

๖. รายวิชาไม่สามารถประมวลผลคะแนนให้แล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด ส่งผลให้มีการรายงานเกรดไม่ครบถ้วน และส่งผลต่อการประมวลผลการศึกษาเพื่อเลื่อนชั้น ในกรณีที่ให้ผลการประเมินเป็น X ไม่มีระเบียบปฏิบัติกำหนดไว้ว่าจะต้องแก้ไขให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาเท่าใด

จากปัญหาอุปสรรคดังกล่าว ที่ประชุมที่อภิปราย และหาแนวทางการแก้ไขปัญหาดังกล่าว สรุปได้ดังนี้

๑. ควรจัดการอบรมเชิงปฏิบัติการการวัดและประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา โดยเชิญวิทยากรมาให้ความรู้เพิ่มเติมในเรื่องการประเมินผลที่หลากหลาย การเขียนข้อสอบแนวใหม่และจัดการเสวนาระหว่างอาจารย์ผู้สอน โดยบรรจุในแผนปฏิบัติการปีงบประมาณ ๒๕๖๐

๒. ควรมีการปรับปรุงแก้ไข และพัฒนาแบบประเมินบางส่วนให้สอดคล้องกับลักษณะวิชามากยิ่งขึ้น และมีการพัฒนาคุณภาพแบบประเมินให้สามารถประเมินได้ถูกต้องแม่นยำ และสะดวกในการนำไปใช้

๓. พัฒนาคู่มือ/ แนวทางการวัดและประเมินผล ให้สามารถแก้ไขปัญหาที่พบในการประเมินและประมวลผลการศึกษา เช่น แนวทางการตัดเกรดโดยอิงกลุ่มในกรณีที่มีความแตกต่างของอาจารย์ผู้สอน และไม่สามารถเปลี่ยนแปลงวิธีการสอนอาจารย์ผู้สอนที่เป็นอาจารย์พิเศษได้ โดยให้ผู้รับผิดชอบตัดสินใจเลือกใช้วิธีตัดเกรดอิงกลุ่มโดยใช้ t score แยกระหว่างห้อง

๔. ในปีการศึกษา ๒๕๕๙ ให้ทุกรายวิชาเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้ประเมินตนเองและการกำหนดแนวทางการแจ้งผลการประเมินเพื่อให้นักศึกษาได้พัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง โดยกำหนดไว้ใน มคอ.๓ และ มคอ.๔ ให้ครบทุกรายวิชาที่เปิดการเรียนการสอน

๕. รายวิชาไม่สามารถประมวลผลคะแนนให้แล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด และให้ผลการประเมินเป็น X ไม่มีระเบียบปฏิบัติกำหนดไว้ว่าจะต้องแก้ไขให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาเท่าใด คณะกรรมการงานทะเบียน วัดและประมวลผลจะนำเจ้าหนารือในคณะกรรมการหลักสูตรต่อไป

ปิดประชุมเวลา ๑๖.๓๐ น.

นางศรีประไพ อินทร์ชัยเทพ บันทึก

นางสาว สิริอร พัวศิริ ตรวจทาน