

รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตร ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๒
การทวนสอบผลสัมฤทธิ์ระดับวิทยาลัยฯ (มคอ.๕ ,มคอ. ๖) ภาคการศึกษาที่ ๒ ปีการศึกษา ๒๕๖๒
วันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๓ เวลา ๙.๐๐น. - ๑๖.๓๐ น.

ณ. ห้องประชุมสถาบันฯ วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนีนครลำปาง (วิทยาเขตลำปาง)

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางสาววาสนา มั่งคั่ง	ประธาน
๒. นางรุ่งกานจน์ วุฒิ	รองผู้อำนวยการกลุ่มงานวิชาการ
๓. นางวิภา เอี่ยมสำอาดค์ จารามิลโล	ประธานหลักสูตร
๔. นางสมจิตร์ สิทธิวงศ์	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
๕. นางสาวพรรณิ ไพศาลทักษิณ	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
๖. นางวรรณรัตน์ ทินวัง	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
๗. นางปานจันทร์ อิมหน้า	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
๘. นางณัฐธรรณ ปัญจันท์	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร
๙. นางศิริวรรณ ไบตระกูล	ผู้ประสานสาขาการพยาบาลเด็กและวัยรุ่น
๑๐. นายวินัย รอบคอบ	ผู้ประสานสาขาการพยาบาลสุขภาพจิตและจิตเวช
๑๑. นางสาวกรรณิการ์ กองบุญเกิด	ผู้ประสานสาขาการพยาบาลผู้ใหญ่และผู้สูงอายุ
๑๒. นางสาวปวีณา สุรินทร์ประทีป	ผู้ประสานสาขาการพยาบาลมารดาทารกและผดุงครรภ์
๑๓. นางภานุมาศ คุณยศยิ่ง	งานหลักสูตรและการเรียนการสอน
๑๔. นางอุษณีย์ วรรณาลัย	งานหลักสูตรและการเรียนการสอน
๑๕. นางกานต์สิริ นาครักษ์	งานหลักสูตรและการเรียนการสอน
๑๖. นางสาวสิริอร พัวศิริ	งานบริการการศึกษา
๑๗. นางณิษกานต์ นาควิโรจน์	งานบริการการศึกษา
๑๘. นางปาริชาติ ตูลาพันธ์	งานบริการการศึกษา
๑๙. นางพวงเพชร มีศิริ	งานบริการการศึกษา
๒๐. นางสาวภาชิตา ตั้งวงษาศิริวัฒน์	ผู้รับผิดชอบวิชา
๒๑. นางเบญจพร เสาวภา	ผู้รับผิดชอบวิชา
๒๒. นายจักรวาล เรณูรส	ผู้รับผิดชอบวิชา
๒๓. นางวันวิสา ชูจิตร	ผู้รับผิดชอบวิชา
๒๔. นางศรีประไพ อินทร์ชัยเทพ	ผู้รับผิดชอบวิชา
๒๕. นางสาวปนัดดา สวัสดิ์	ผู้รับผิดชอบวิชา
๒๖. นายพัฒน์ดนัย วงศ์ศรีวิชัย	นักวิชาการศึกษา

ผู้ไม่เข้าร่วมประชุม

๑. นางสาวบุศรินทร์ ผัดวัง	ผู้ประสานสาขาการพยาบาลอนามัยชุมชน ลาป่วย
---------------------------	--

หมายเหตุ : อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรเข้าร่วมประชุม จำนวน ๖ ใน ๖ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐.๐๐

วาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๑. การจัดทำแผนปฏิบัติการปีงบประมาณ ๒๕๖๔

มติที่ประชุม มีการปรับแก้ไขแผนปฏิบัติการปีงบประมาณ ๒๕๖๔ ดังนี้

เป้าประสงค์ที่ ๑. บัณฑิตพยาบาลมีคุณภาพได้มาตรฐานสากลและมีสมรรถนะเชิงวิชาชีพ บนพื้นฐานการดูแลด้วยหัวใจความเป็นมนุษย์ ปรับแก้ไขจำนวน ๓ กลยุทธ์ ได้แก่

กลยุทธ์ที่ ๑. พัฒนาหลักสูตรพยาบาลเพื่อตอบสนองความต้องการของระบบคุณภาพของประเทศและได้มาตรฐานอาเซียน สอดคล้องกับโครงการประชุมเชิงปฏิบัติการพัฒนาหลักสูตรพยาบาลให้ได้รับการรับรองมาตรฐานตามระบบ AUN-QA ให้เพิ่มข้อสังเกตในส่วนหมายเหตุ คือ ควรมีการประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อสร้างความเข้าใจตัวชี้วัดในระบบ AUN-QA

กลยุทธ์ที่ ๒. พัฒนานักศึกษาให้มีความรู้ทางวิชาชีพ และเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ ๒๑ ปรับข้อ ๒.๑ ร้อยละของผู้สำเร็จที่สอบขึ้นทะเบียนประกอบวิชาชีพในแต่ละรายวิชาของสภาการพยาบาลตามค่าเป้าหมาย ตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์ ให้เป็นร้อยละ ๑๐๐ ในปี ๒๕๖๓-๒๕๖๗ ผู้รับผิดชอบ อ.ปานจันทร์/อ.ปวีณา และปรับค่าเป้าหมายตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์ ข้อ ๒.๒ ร้อยละของนักศึกษาและบัณฑิตพยาบาลมีผลการสอบภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ โดยในปี พ.ศ. ๒๕๖๓-๒๕๖๗ ผ่านเกณฑ์ร้อยละ ๔๐, ๕๐, ๖๐, ๗๐ ตามลำดับ (โดยนักศึกษาทุกคนจะต้องผ่านเกณฑ์การสอบภาษาอังกฤษของ สบช.ก่อนสำเร็จการศึกษาชั้นปีที่ ๔ และจัดให้มีการสอบ Toeic test เพื่อเสริมทักษะภาษาอังกฤษ

กลยุทธ์ที่ ๓. พัฒนารูปแบบการเรียนการสอนและการวัดประเมินผลที่หลากหลายเพื่อส่งเสริมกระบวนการ Transformative Learning ของนักศึกษาตามตัวชี้วัดกลยุทธ์ข้อ ๓.๑ จำนวนรูปแบบการจัดการเรียนการสอนและการวัดประเมินผลที่หลากหลายเพื่อส่งเสริมกระบวนการ Transformative Learning ของนักศึกษา (ปัจจุบันมีรูปแบบการจัดการเรียนการสอนแบบออนไลน์ที่ส่งเสริมกระบวนการ Transformative Learning ของนักศึกษาได้ และ อ.ดร. พรรณี ไพศาลทักษิณ เสนอให้มีการประชุม ๑ วันโดยนำผลของการจัดการความรู้ (KM) ของรูปแบบการจัดการเรียนการสอนแบบออนไลน์ มาแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกันกับอาจารย์ทุกคน และเชิญผู้เชี่ยวชาญภายนอกมาวิพากษ์และให้ข้อเสนอแนะในการพัฒนารูปแบบการเรียนการสอนดังกล่าวที่ส่งเสริมกระบวนการ Transformative Learning ของนักศึกษาได้แท้จริง โดยสอดคล้องกับโครงการข้อ ๑) โครงการประชุมเชิงปฏิบัติการพัฒนารูปแบบการจัดการเรียนการสอนเพื่อส่งเสริมกระบวนการ Transformative Learning ของนักศึกษา และตัวชี้วัดกลยุทธ์ข้อ ๓.๒ จำนวนผลงานสร้างสรรค์ หรือนวัตกรรมของนักศึกษาที่ได้รับรางวัล ระดับชาติ/นานาชาติ (คงเดิมไม่มีการปรับเปลี่ยน)

เป้าประสงค์ที่ ๒. บัณฑิตพยาบาลมีอัตลักษณ์บัณฑิตและสมรรถนะด้านการจัดการสุขภาพชุมชนและการดูแลผู้สูงอายุ กลยุทธ์ข้อ ๑. พัฒนานักศึกษาพยาบาลให้มีอัตลักษณ์บัณฑิตและสมรรถนะด้านการจัดการสุขภาพชุมชนตามตัวชี้วัดกลยุทธ์ข้อ ๑.๑, ๑.๒ สอดคล้องกับโครงการพัฒนานักศึกษาให้เกิดอัตลักษณ์บัณฑิตและสมรรถนะการจัดการสุขภาพชุมชน (หมายเหตุ: โครงการพัฒนาอัตลักษณ์ตามบันไดบัณฑิต ปี ๑ ดูแลสุขภาพตนเอง ปี ๒-๓ ลงชุมชน ตั้งแต่ปี ๔ ฝึกปฏิบัติการพยาบาลครอบครัวชุมชน ๒ โดย อ. อุษณีย์ วรรณาลัย จะเป็นผู้พัฒนาแบบประเมินดังกล่าว) และกลยุทธ์ข้อ ๒. พัฒนานักศึกษาพยาบาลให้มีสมรรถนะด้านการดูแลผู้สูงอายุ ตามข้อ ๒.๑ ให้ตัดการประเมินโดยนักศึกษาออกในการประเมินบัณฑิตพยาบาลมีอัตลักษณ์บัณฑิตและสมรรถนะด้านการจัดการสุขภาพชุมชนและการดูแลผู้สูงอายุ และตัวชี้วัดกลยุทธ์ข้อ ๒.๑ ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีสุดท้ายที่มีคะแนนสมรรถนะด้านการดูแลผู้สูงอายุในระดับดีมาก (ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ ๔.๕๑ จากคะแนนเต็ม ๕) ประเมินโดยอาจารย์ผู้สอน ให้ตัดโครงการออกไปก่อนเนื่องจากไม่มีโครงการที่สอดคล้องกับรายละเอียดกิจกรรมตัวชี้วัดกลยุทธ์ข้อ ๒.๑ โดยให้ข้อสังเกตคือ ให้อ้างอิงใน Improvement plan ของกลุ่มงานวิชาการ โดยแผนโครงการที่จะได้รับการจัดสรรงบประมาณจะต้องจัดทำเป็นโครงการเท่านั้น รวมทั้งตัวชี้วัดกลยุทธ์ข้อ ๒.๒ จำนวนผลงาน/นวัตกรรมในการดูแลสุขภาพผู้สูงอายุที่ได้รับรางวัลใน

ระดับชาติ/นานาชาติ ประกอบไปด้วย ๒ โครงการ คือ ๑) โครงการพัฒนานักศึกษาให้มีศักยภาพในการสร้างสรรค์นวัตกรรม/งานสร้างสรรค์ (วางแผนพัฒนานวัตกรรมเป็น Project innovation ในการประกวดเวทีต่าง ๆ) และ ๒) โครงการพยาบาลนิทรรศ (เขียนโครงการให้ชัดเจนและสามารถประเมินสมรรถนะของนักศึกษาชั้นปีที่ ๔)

๒.นำเสนอการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ระดับวิทยาลัย

๒.๑ การนำเสนอ มคอ. ๓ (ต่อ) ภาควิชาการศึกษาที่ ๒ และ ๓ ของนักศึกษาชั้นปีที่ ๒/๔๑ ห้อง B ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๒ จำนวน ๑ รายวิชา คือ วิชา ภาษาอังกฤษเชิงวิชาชีพ (รหัสวิชา ภ. ๑๓๐๕) โดยผู้รับผิดชอบวิชานำเสนอการออกแบบการสอนรายวิชา ตามตารางที่กำหนด ประเด็นการพิจารณา ครอบคลุมรายละเอียด ดังนี้

๑. นำเสนอการออกแบบการสอนรายวิชา ในประเด็นดังนี้

๒.๑ ลักษณะวิชา

๒.๒ สารที่จะต้องเรียนรู้

๒.๓ บริบทที่เปลี่ยนแปลงทั้งในปัจจุบัน และแนวโน้มในอนาคต

๒.๔ วิธีการสอนที่จะเกิด Transformative learning และ Interprofessional education

๒.๕ วิธีการวัดและประเมินผล

๒.๖ ตารางวิเคราะห์หลักสูตร (Test Blue Print)

๒. ผลการพิจารณาการออกแบบการสอนรายวิชา มีดังนี้

ลำดับ	วิชา	ผลการนำเสนอและมติที่ประชุม
๑	ภาษาอังกฤษเชิงวิชาชีพ (ภ ๑๓๐๕) ผู้รับผิดชอบวิชา อ. ภาษิตา ตั้งวงษาศิริวัฒน์ ผู้นำเสนอ อ.ภาษิตา ตั้งวงษาศิริวัฒน์	๑. เป็นวิชาที่เปิดใหม่ในหลักสูตรหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต (ฉบับปรับปรุง) พ.ศ. ๒๕๖๐ ๒. รายวิชาไม่มีบูรณาการกับการเรียนการสอน ๓. มีการปรับปรุงสาระรายวิชาภาษาอังกฤษเชิงวิชาชีพเพื่อเพิ่มความชัดเจนในการสื่อสารภาษาอังกฤษขั้นสูงในบริบททางด้านวิชาชีพ ๔. กิจกรรมการเรียนการสอนเน้นการมอบหมายให้นักศึกษาสืบค้นความรู้เป็นภาษาอังกฤษที่จำเป็นในการปฏิบัติการพยาบาลตามกระบวนการพยาบาล (Inquiry based learning) ที่กำหนดให้ จึงต้องมีทีมอาจารย์พยาบาลที่มาจากทุกภาควิชามาร่วมกำหนดสถานการณ์เนื่องด้วยนักศึกษายังไม่เคยผ่านการฝึกภาคปฏิบัติ ๕. เรียนเรื่องคำศัพท์โดยการสอดแทรกความรู้เรื่อง Grammar (ไวยากรณ์) ในการเรียนการสอนออนไลน์ Google classroom ๖. สัปดาห์ที่ ๘ หัวข้อ Communication with patients, families and healthcare team ได้มอบหมายให้นักศึกษาค้นคว้าหาข้อมูล และนำเสนอผลการสืบค้นความรู้ที่กำหนดให้โดยการเขียนและการพูดคุย และการประชุมปรึกษาทางการพยาบาล (case conference) โดยให้นักศึกษาแบ่งกลุ่ม ๆ ละ ๕ คน โดยนักศึกษาเรียบเรียงข้อมูลเป็นภาษาไทยที่เกี่ยวข้องทางการพยาบาลในแต่ละสาขาที่ตนเองค้นคว้ามา แล้วส่งให้อาจารย์ตัวแทนในแต่ละสาขาเป็นผู้พิจารณาปรับ แก้ไขให้สมบูรณ์ แล้วส่งให้ อ.ภาษิตาตั้งวงษาศิริวัฒน์ เป็นผู้พิจารณาตามหลักการเรียบเรียงในการเขียนภาษาอังกฤษต่อไป

ลำดับ	วิชา	ผลการนำเสนอและมติที่ประชุม
		๕. สัดส่วนการประเมินผล LO๑ = ๑๐ % (LO ๑.๕ พฤติกรรมการเรียน ความรับผิดชอบ ซื่อสัตย์สุจริต และตรงต่อเวลา และ การเขียนงานส่งทาง google classroom (ภาษาอังกฤษ) LO๒ = ๕๐ % (LO ๒.๑ สอบย่อยเก็บคะแนน ๒๐%, สอบกลางภาค ๑๕%, และ สอบปลายภาค ๑๕%) LO๓ = ๑๕ % (LO ๓.๒ รายงานการสืบค้นความรู้ : แบบประเมินผลงาน/รายงาน) LO๔ = ๕ % (LO ๔.๓ มอบหมายงานกลุ่ม : การทำงานเป็นทีม) LO๕ = ๒๐% (LO ๕.๓ การนำเสนอจากการเขียน ๑๐%, การนำเสนอโดยใช้ภาษาอังกฤษ ๑๐%) มติที่ประชุม รับรอง และ ให้ปรับปรุงในรายละเอียดดังนี้ ๑) คณะกรรมการหลักสูตรเสนอให้ส่งตัวแทนอาจารย์พยาบาลในแต่ละสาขาตามภาควิชาจำนวน ๘ คน เพื่อช่วยพิจารณาอ่านบทความภาษาไทยจำนวน ๑ หน้า โดยกำหนดส่งให้อาจารย์พยาบาล ภายในสัปดาห์ที่ ๗-๘ โดยแบ่งดังนี้ -ตัวแทนสาขาการพยาบาลผู้ใหญ่และผู้สูงอายุจำนวน ๒ คน -ตัวแทนสาขาการพยาบาลอนามัยชุมชนจำนวน ๒ คน -ตัวแทนสาขาการพยาบาลมารดา ทารกฯ จำนวน ๑ คน -ตัวแทนสาขาการพยาบาลเด็กและวัยรุ่น จำนวน ๑ คน -ตัวแทนสาขาการพยาบาลสุขภาพจิตและจิตเวช จำนวน ๑ คน -ตัวแทนสาขาการพยาบาลสุขภาพจิตและจิตเวช จำนวน ๑ คน -ตัวแทนสาขาการศึกษาทั่วไป จำนวน ๑ คน ๒) นางสาวรุ่งทิพา ปรานีสอน รุ่งลงทะเบียนเรียนเพิ่มในรายวิชาภาษาอังกฤษเชิงวิชาชีพ (ภ ๑๓๐๕)

๒.๒ การนำเสนอ มคอ. ๕ ภาคการศึกษาที่ ๒ ปีการศึกษา ๒๕๖๒ จำนวน ๒ รายวิชา ดังนี้

๑. วิชาสุขภาพจิตและการพยาบาลจิตเวช (พย. ๑๒๑๙) จำนวนหน่วยกิต ๓ (๓-๐-๖)

อ.ผู้รับผิดชอบวิชา อ.ดร.ศรีประไพ อินทร์ชัยเทพ และ อ.วีระชัย เชื้อนแก้ว

อ.ผู้นำเสนอ อ.ดร.ศรีประไพ อินทร์ชัยเทพ

จัดการวัดประเมินผลเป็นไปตาม มคอ. ๓ คือ LO๑ = ๕%, LO๒ = ๗๐ %, LO๓ = ๑๕%, LO๔ = ๕%, LO๕ = ๕%

การทวนสอบเกรด

ชั้นปีที่ ๓ รุ่น ๔๐ A

จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๙๖ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๙๖ คน

ชั้นปีที่ ๓ รุ่น ๔๐ B

จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๑๐๑ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๑๐๑ คน

สรุป จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๑๙๗ คน
 จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๑๙๗ คน

ผลการพิจารณา พบว่า เกรดมี ๔ ระดับ ตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัย การกระจายของระดับคะแนนปกติ นักศึกษาผ่านเกณฑ์การประเมินผลดังนี้

ระดับ คะแนน	รุ่น ๔๐ A (คน) ห้อง A		รุ่น ๔๐ B (คน) ห้อง B		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	คิดเป็นร้อยละ
A	-	-	-	-	-	-
B+	๑๒	๑๒.๕๐	๑๒	๑๑.๘๘	๒๔	๑๒.๑๘
B	๔๒	๔๓.๗๕	๔๔	๔๓.๕๖	๘๖	๔๓.๖๕
C+	๔๒	๔๓.๗๕	๓๕	๓๔.๖๕	๗๗	๓๙.๐๙
C	-	-	-	๙.๙๐	๑๐	๕.๐๘
D+	-	-	-	-	-	-
D	-	-	-	-	-	-
F	-	-	-	-	-	-
ไม่สมบูรณ์ (I)	-	-	-	-	-	-
การเรียนยังไม่ สิ้นสุด (P)	-	-	-	-	-	-
ผ่าน (S)	-	-	-	-	-	-
ตก (U)	-	-	-	-	-	-
ถอน (W)	-	-	-	-	-	-
รวม	๙๖	๑๐๐	๑๐๑	๑๐๐	๑๙๗	๑๐๐

๑. สัดส่วนการวัดประเมินผลเป็นไปตาม มคอ. ๓ การวัดผลภาคทฤษฎีตามผลลัพธ์การเรียนรู้

๒. นักศึกษาชั้นปีที่ ๓ รุ่น ๔๐ AB ทุกคนผ่าน LO ๑-๕ (มากกว่า ๒.๔๑ ขึ้นไป)

๓. การจัดการเรียนการสอนในหน่วยที่ ๗ ระบุไว้ใน มคอ. ๓ เป็น Flipped classroom แต่มีการปรับเปลี่ยนการเรียนการสอนเป็น TBL เนื่องจากผลการประเมินการเรียนการสอนจากนักศึกษาในหน่วยที่ ๖ (TBL) ในระดับดีมาก และนักศึกษามีเวลาจำกัดจะศึกษาด้วยตนเองตามวิธีของ Flipped classroom เพราะเรียนสัปดาห์ละ ๒ ครั้ง จึงขอปรับเปลี่ยนเป็น TBL

๔. ผลการประเมินรายวิชา ดังนี้

ผลการประเมินผู้เรียน

ห้อง A ภาพรวมรายวิชาอยู่ในเกณฑ์ดี คิดเป็นร้อยละ ๘๙.๘๔ ค่าเฉลี่ย ๔.๔๙, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๕๙ ($\bar{X}=4.49$, S.D. = ๐.๕๙) ผลการประเมินที่มีค่าคะแนนสูงสุด คือ วิธีการสอนหลากหลายและเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ ๘๙.๕๘ ค่าเฉลี่ย ๔.๔๗, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๖๑ ($\bar{X}=4.47$, S.D. = ๐.๖๑) ผลการประเมินที่มีค่าคะแนนต่ำสุด

คือ บรรยากาศการเรียนรู้ เช่น แสง เสียง กลิ่น ฯลฯ เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ ๘๘.๑๓ ค่าเฉลี่ย ๔.๔๐ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๖๙ ($\bar{X}=4.40$, S.D. = ๐.๖๙)

ข้อเสนอแนะ ควรมีการแบ่งกลุ่มในการเข้าเรียน อยากให้มีการสอบท้ายคาบแทนการสอบก่อนเรียน เพราะการอ่านเองบางครั้งอาจจะยังไม่สามารถเข้าใจได้อย่างถ่องแท้เหมือนกับตอนเรียนเสร็จ

ห้อง B ภาพรวมรายวิชาอยู่ในเกณฑ์ดี คิดเป็นร้อยละ ๘๖.๗๓ ค่าเฉลี่ย ๔.๓๓ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๖๖ ($\bar{X}=4.33$, S.D. = ๐.๖๖) ผลการประเมินที่มีค่าคะแนนสูงสุด คือ วิธีการสอนหลากหลายและเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ ๘๘.๑๑ ค่าเฉลี่ย ๔.๔๕ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๖๑ ($\bar{X}=4.45$, S.D. = ๐.๖๑) และการแจ้งให้ผู้เรียนรับทราบเกี่ยวกับลักษณะวิชา การจัดการเรียนการสอน และการวัดประเมินผล คิดเป็นร้อยละ ๘๘.๑๑ ค่าเฉลี่ย ๔.๔๕ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๕๙ ($\bar{X}=4.45$, S.D. = ๐.๕๙) ผลการประเมินที่มีค่าคะแนนต่ำสุด คือ บรรยากาศการเรียนรู้ เช่น แสง เสียง กลิ่น ฯลฯ เหมาะสม คิดเป็นร้อยละ ๘๓.๑๗ ค่าเฉลี่ย ๔.๑๕ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๖๖ ($\bar{X}=4.15$, S.D. = ๐.๖๖)

ข้อเสนอแนะ ในหัวข้อที่อาจารย์สอนอยากให้ทำ mapping มาก่อนดีกว่าการทำในคาบเพราะทำในคาบจะซ้ำและทำให้ไม่ค่อยตั้งใจเรียนเท่าที่ควร

ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอน

อาจารย์ผู้สอนทุกคนผลการประเมินมีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๕๑ ขึ้นไป

๕. ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้สอน ดังนี้

๕.๑ นักศึกษาไม่มีเวลาเพียงพอในการทบทวนและเชื่อมโยงความรู้ระหว่างแต่ละหัวข้อ รวมถึงมีเวลาจำกัดในการสะท้อนผลการเรียนรู้ของนักศึกษา

๕.๒ ระยะเวลาในการสอบ formative ๒ ครั้งและนักศึกษาส่วนใหญ่ตกและต้องมีการซ่อมเสริมทำให้ต้องจัดซ่อมเสริมนอกเวลาและกระชั้นชิดกับการสอบ summative

๖. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป

๖.๑ ข้อเสนอแนะของนักศึกษาให้มีการแบ่งกลุ่มย่อยในการเรียนการสอนแบบ TBL มากกว่านี้

๖.๒ การจัดการเรียนการสอนในเสร็จสิ้นใน ๘ สัปดาห์ทำให้นักศึกษาไม่มีเวลาเพียงพอในการทบทวนและเชื่อมโยงความรู้ระหว่างแต่ละหัวข้อ รวมถึงมีเวลาจำกัดในการสะท้อนผลการเรียนรู้ของนักศึกษา

มติที่ประชุม: ยังไม่รับรอง และมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบวิชาไปปรับการวัดประเมินผลให้ชัดเจน โดยปรับคะแนนสอบย่อย (สอบ Formative) เมื่อผ่านการสอบซ่อมเสริมแล้วให้ปรับคะแนนเป็น ๖๐% และการสอบซ่อมจะต้องเปลี่ยนข้อสอบใหม่ไม่ใช่ชุดข้อสอบเดิม และเมื่อปรับแก้ไขเสร็จสิ้นให้ผู้รับผิดชอบหลักสูตรพิจารณาและนำเสนอเกรดให้คณะกรรมการหลักสูตรพิจารณาอีกครั้ง

๒. วิชาการพยาบาลชุมชน ๑ (พย. ๑๓๑๕) จำนวนหน่วยกิต ๓ (๓-๐-๖)

อ.ผู้รับผิดชอบวิชา อ.วลัยลักษณ์ ขันทา และ อ.กานต์สิริ นาครักษ์

อ.ผู้แนะนำ อ.ดร.ณัฐฐภรณ์ ปัญจพันธ์

จัดการวัดประเมินผลเป็นไปตาม มคอ. ๓ คือ LO๑ = ๕%, LO๒ = ๗๐ %, LO๓ = ๑๕%, LO๔ = ๕%, LO๕ = ๕% การทวนสอบเกรด

ชั้นปีที่ ๓ รุ่น ๔๐ A

ชั้นปีที่ ๓ รุ่น ๔๐ B	จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน	๙๖	คน
	จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา	๙๖	คน
	จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน	๑๐๑	คน
	จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา	๑๐๑	คน
สรุป	จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน	๑๙๗	คน
	จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา	๑๙๗	คน

ผลการพิจารณา พบว่า เกรดมี ๓ ระดับ ตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัย การกระจายของระดับคะแนนปกติ นักศึกษาผ่านเกณฑ์การประเมินผลดังนี้

ระดับ คะแนน	รุ่น ๔๐ (คน) ห้อง A		รุ่น ๔๐ (คน) ห้อง B		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	คิดเป็นร้อยละ
A	๐	๐	๐	๐	๐	๐
B+	๑	๑.๐๔	๑	๐.๙๙	๒	๑.๐๒
B	๔๒	๔๓.๗๕	๓๖	๓๕.๖๔	๗๘	๓๙.๕๙
C+	๕๓	๕๕.๒๑	๖๔	๖๓.๓๗	๑๑๗	๕๙.๓๙
C	-	-	-	-	-	-
D+	-	-	-	-	-	-
D	-	-	-	-	-	-
F	-	-	-	-	-	-
ไม่สมบูรณ์ (I)	-	-	-	-	-	-
การเรียนยังไม่สิ้นสุด (P)	-	-	-	-	-	-
ผ่าน (S)	-	-	-	-	-	-
ตก (U)	-	-	-	-	-	-
ถอน (W)	-	-	-	-	-	-
รวม	๙๖	๑๐๐	๑๐๑	๑๐๐	๑๙๗	๑๐๐

๑. สัดส่วนการวัดประเมินผลเป็นไปตาม มคอ. ๓ การวัดผลภาคทฤษฎีตามผลลัพธ์การเรียนรู้
๒. นักศึกษาชั้นปีที่ ๓ รุ่น ๔๐ AB ทุกคนผ่าน LO ๑-๕ (มากกว่า ๒.๕๑ ขึ้นไป)
๓. บางบทมีเนื้อหาซ้ำซ้อนกัน ประชุมวางแผนเสนอข้อมูลให้ผู้สอนเพื่อวางแผนเนื้อหาการสอนให้ชัดเจน
๔. บางหัวข้อเนื้อหาเหมือนกันแต่เวลาน้อยทำให้ต้องเร่งสอน ควรมีการจัดสรรชั่วโมงสอนให้สอดคล้องกับเนื้อหาสอนหรือให้เรียนรู้จากคลิปเพิ่มเติม
๕. ผลการประเมินรายวิชา ดังนี้

ผลการประเมินผู้เรียน

นักศึกษา รุ่น 40 A ผลการประเมินอยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ยรวม ๔.๔๑ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๖๓ ($\bar{X}=4.41$, S.D. = 0.63)

รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ การแจ้งให้ผู้เรียนรับทราบเกี่ยวกับลักษณะวิชา การจัดการเรียนการสอน และการวัดและประเมินผล ค่าเฉลี่ย ๔.๔๘, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๕๖ ($\bar{X}=4.48$, S.D. = 0.56) และ การแนะนำหนังสือหรือแหล่งค้นคว้าเพิ่มเติม ค่าเฉลี่ย ๔.๔๘, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๖๔ ($\bar{X}=4.48$, S.D. = 0.64)

รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ เนื้อหาและความเหมาะสมกับเวลาที่สอน ค่าเฉลี่ย ๔.๓๓, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๗๐ ($\bar{X}=4.33$, S.D. = 0.70)

นักศึกษา รุ่น 40 B ผลการประเมินอยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ย ๔.๑๕, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๖๕ ($\bar{X}=4.15$, S.D. = 0.65)

รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน และการวัดและประเมินผล ค่าเฉลี่ย ๔.๒๘, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๕๗ ($\bar{X}=4.28$, S.D. = 0.57)

รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ เนื้อหาและความเหมาะสมกับเวลาที่สอน ค่าเฉลี่ย ๔.๐๐, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๘๑ ($\bar{X}=4.00$, S.D. = 0.81)

ข้อเสนอแนะรายวิชา

- ควรมีการแบ่งกลุ่มในการเรียน
- มีการเรียนการสอนที่หลากหลาย สนุก
- เวลาร่นเกินกว่าจะทำความเข้าใจ , เนื้อหามาก เวลาเรียนน้อยเกินไป สอนแบบอัดเนื้อหา
- อาจารย์สั่งงานซ้ำกัน และสั่งไม่ละเอียด ภาระงานกระชั้นชิด อยากให้อาจารย์คุยกันก่อน แนะนำให้มีใบงานให้ชัดเจนขึ้นงานเยอะไป
- อยากให้เพิ่มเวลาในการลงพื้นที่จริง
- อยากให้มีการเตรียมความพร้อมเพื่อมาสอบก่อนเรียน
- อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์อาจยังไม่เหมาะสมในบางครั้ง
- เนื้อหาบททศวรรษบาลครุฑหัวข้อการเขียนบ้าน มีเนื้อหาการเรียนที่ซ้ำซ้อนกัน อยากให้มีการปรับให้เหมาะสม

ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอน

อาจารย์ผู้สอนทุกคนผลการประเมินมีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๒๒ ขึ้นไป

๕. ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้สอน ดังนี้

- ไม่มีผลการประเมินรายวิชาโดยผู้สอนเพิ่มเติม

๖. ข้อเสนอแนะการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป

- ในปีการศึกษา ๒๕๖๓ จะร่วมมือกับผู้สอนและผู้เกี่ยวข้องในการพัฒนาการเรียนการสอนโดยใช้สื่ออิเล็กทรอนิกส์ให้มากขึ้น

- วิธีการสอน ให้นัก.ได้มีเวลาศึกษาเพิ่มเติมด้วยตนเองนอกเวลา เช่น ศึกษาจากคลิปการสอนและสื่อต่างๆเพิ่มเติม

- มีการเปิดช่องทางสื่อสารระหว่างผู้เรียนกับผู้สอนทางสื่อ online
- ส่งเสริมการเรียนรู้ของน.ศ.โดยใช้สถานการณ์จริง หรือเรียนรู้จากคลิปที่เป็นสถานการณ์ที่เกิดขึ้นจริงในหัวข้ออาชีวอนามัย อนามัยสิ่งแวดล้อม และการเขียนบ้าน

- มีการแบ่งกลุ่มน.ศ.ทำงานเป็นทีม

- แจ้งผลการประเมินให้กับผู้สอนเพื่อปรับเนื้อหาให้ชัดเจน ลดความซ้ำซ้อน

มติที่ประชุม: ยังไม่รับรอง และมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบวิชาไปปรับการวัดประเมินผลให้ชัดเจน โดยปรับคะแนนสอบย่อย (สอบ Formative) เมื่อผ่านการสอบซ่อมเสริมแล้วให้ปรับคะแนนเป็น ๖๐% และการสอบซ่อมจะต้องเปลี่ยนข้อสอบใหม่ไม่ใช่ชุดข้อสอบเดิม และเมื่อปรับแก้ไขเสร็จสิ้นให้ผู้รับผิดชอบหลักสูตรพิจารณาและนำเสนอเกรดให้คณะกรรมการหลักสูตรพิจารณาอีกครั้ง

๒.๒ การนำเสนอ มคอ. ๖ ภาคการศึกษาที่ ๒ ปีการศึกษา ๒๕๖๒ จำนวน ๖ รายวิชา ดังนี้

ชั้นปีที่ ๒ รุ่น ๔๑ A จำนวน ๑ รายวิชา ดังนี้

๑. วิชาปฏิบัติหลักการและเทคนิคทางการพยาบาล (พย.๑๒๑๑) จำนวนหน่วยกิต ๔(๐-๑๒-๐) นก.

อ.ผู้รับผิดชอบ อ.พวงเพชร มีศิริ และ อ.ปนัดดา สวัสดิ์

อ.ผู้นำนเสนอ อ.พวงเพชร มีศิริ และ อ.ปนัดดา สวัสดิ์

จัดการวัดประเมินผลเป็นไปตาม มคอ.๔ คือ LO๑ = ๑๐%, LO๒ = ๑๗%, LO๓ = ๑๓%, LO๔ = ๕%, LO๕ = ๕%, LO๖ = ๕๐%

การทวนสอบเกรด

ชั้นปีที่ ๒ รุ่น ๔๑ ห้อง A

จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๗๙ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๗๘ คน

เนื่องจาก น.ส. จินดารัตน์ มูลทรัพย์ บัณฑิตวิทยาลัยป่วยด้วยโรคความดันโลหิตระหว่างการฝึกปฏิบัติงานมีอาการแพ้อย่างรุนแรง จนส่งผลต่อการทำงานของตับ ทำให้เกิดอาการตับล้มเหลว ได้รับการรักษาระหว่างการฝึกปฏิบัติ ส่งผลให้ระยะเวลาในการฝึกปฏิบัติไม่ครบตามลักษณะวิชา

สรุป จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๗๙ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๗๘ คน

ผลการพิจารณา พบว่า เกรดมี ๓ ระดับ ตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัย การกระจายของระดับคะแนนผิดปกติ นักศึกษาผ่านเกณฑ์การประเมินผลดังนี้

ระดับคะแนน	รุ่น ๔๑ ห้อง A (คน)	
	จำนวน	คิดเป็นร้อยละ
A	๔๐	๕๑.๒๘
B+	๒๘	๓๕.๙๐
B	๑๐	๑๒.๘๒
C+	-	-
C	-	-
D+	-	-
D	-	-
F	-	-

ระดับคะแนน	รุ่น ๔๑ ห้อง A (คน)	
ไม่สมบูรณ์ (I)	-	-
การเรียนรู้ยังไม่สิ้นสุด (P)	-	-
ผ่าน (S)	-	-
ตก (U)	-	-
ถอน (W)	-	-
รวม	๗๘	๑๐๐

๑. สัดส่วนการประเมินเป็นไปตามที่ มคอ. ๔ กำหนด

๒. นักศึกษาชั้นปีที่ ๓ รุ่น ๔๐ AB ทุกคนผ่าน LO ๑-๕ (มากกว่า ๒.๔๑ ขึ้นไป)

มติที่ประชุม: รับรองเกรด

การรายงานผลการจัดการเรียนการสอน (มคอ. ๖)

๑. ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้เรียน

๑. การประเมินผลการฝึกโดยนักศึกษา โดยส่วนใหญ่ นักศึกษามีความพึงพอใจกับรูปแบบการจัดการเรียนการสอนและคำแนะนำของอาจารย์ประจำกลุ่ม โดยร้อยละของนักศึกษาที่ประเมินผลรายวิชาร้อยละ ๑๐๐ ผลการประเมินรายวิชาจากนักศึกษากาพรรวมร้อยละ ๘๙.๐๖ อยู่ในระดับดี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๔๕, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๖๔ ($\bar{X}$ = ๔.๔๕, S.D. = ๐.๖๔) โดยด้านที่มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุดคือ การแจ้งให้ผู้เรียนรับทราบเกี่ยวกับลักษณะวิชาการจัดการเรียนการสอนและการวัดและประเมินผล ค่าเฉลี่ย ๔.๖๕ และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๕๓ ($\bar{X}$ = ๔.๖๕, S.D. = ๐.๕๓) และ ด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ บรรยากาศการเรียน เช่น แสง เสียง กลิ่น ฯลฯ เหมาะสม ค่าเฉลี่ย ๔.๓๐ และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๗๐ ($\bar{X}$ = ๔.๓๐, S.D. = ๐.๗๐)

๒. ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอน ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอนทุกคนมีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๐๐ ขึ้นไป

ข้อคิดเห็น

๑. วางแผนในช่วง Pre-clinic ของการฝึกปฏิบัติในรุ่น ๔๑ ห้อง B ให้เน้นการป้องกันการแพร่กระจายเชื้อตามหลัก Precautions โดยเพิ่มการป้องกันในการลดการระบาดของเชื้อไวรัส Covid-๑๙ รวมทั้งการทบทวน procedure ให้เกิดทักษะที่ถูกต้องแม่นยำมากขึ้น

๒. การทำ มคอ.๖ ให้สรุปดำเนินการทำแยกกันระหว่างห้อง A และ ห้อง B

๒. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป

วัตถุประสงค์ของการพัฒนา / ปรับปรุง	ข้อมูล/หลักฐานหรือเหตุผลในการพัฒนา/ปรับปรุง	วิธีการพัฒนา / ปรับปรุง	ผู้รับผิดชอบ
๑. เพื่อเตรียมความพร้อมให้กับนักศึกษาในการฝึกปฏิบัติหัตถการ	๑. ผลการประเมินการจัดการเรียนการสอนโดยนักศึกษา ๒. ผลการประเมินการฝึกภาคปฏิบัติ/ประสบการณ์	๑. เพิ่มจำนวนชั่วโมง Preclinic ในการทบทวนและฝึกทักษะการทำหัตถการเพิ่มเติมในห้องทดลองการปฏิบัติทักษะทางการพยาบาลให้กับนักศึกษา	ผู้รับผิดชอบวิชา

วัตถุประสงค์ของการพัฒนา / ปรับปรุง	ข้อมูล/หลักฐานหรือเหตุผลในการพัฒนา/ปรับปรุง	วิธีการพัฒนา / ปรับปรุง	ผู้รับผิดชอบ
	ภาคสนามโดยอาจารย์พิเศษสอนภาคปฏิบัติ/อาจารย์ที่เลี้ยงในแหล่งฝึก	โดยอาจารย์ผู้สอนภาคปฏิบัติ	
๒. เพื่อให้นักศึกษาได้เก็บประสบการณ์ที่จำเป็นครบตาม requirement ที่กำหนดตามลักษณะวิชา	๑. ผลการประเมินการฝึกภาคปฏิบัติ/ประสบการณ์ภาคสนามโดยอาจารย์พิเศษสอนภาคปฏิบัติ/อาจารย์ที่เลี้ยงในแหล่งฝึก ๒. ผลการประชุมจัดทำภาระงานประจำปีการศึกษา ๒๕๖๒	๑. ลดจำนวนนักศึกษาในการลงเก็บประสบการณ์ที่ห้องจิดยาทำผลโดยแบ่งเป็นวันละ ๔ คน เพื่อเพิ่มโอกาสในการเก็บประสบการณ์ให้มากขึ้น	ผู้รับผิดชอบวิชา

๓. ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการบริหารหลักสูตร

๑. จากการสรุปเกรดพบว่านักศึกษาทั้งหมด ๓๘ คนได้เกรด A (คิดเป็นร้อยละ ๕๑.๒๘) คณะกรรมการบริหารหลักสูตรรับรองเกรด และให้บันทึกใน มคอ. ๖ พบว่าจากผลการพิจารณาตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัย การกระจายของระดับคะแนนผิดปกติ

มติที่ประชุม : รับรองการรายงานผลการจัดการเรียนการสอน (มคอ. ๖)

นักศึกษาชั้นปีที่ ๔ รุ่น ๓๙ AB จำนวน ๕ รายวิชา ดังนี้

๑. วิชาปฏิบัติการโครงการพัฒนาสุขภาพ (พย. ๑๔๓๒) จำนวนหน่วยกิต ๑ (๐-๔-๐) หน่วยกิต

อ.ผู้รับผิดชอบวิชา อ.ดร.ธีรรัตน์ บุญฤกษ์

อ.ผู้นำเสนอ อ.ดร. ณัฏฐ์ธรรณ ปัญจันท์

จัดการวัดประเมินผลเป็นไปตาม มคอ.๔ คือ LO๑ = ๕%, LO๒ = ๒๐ %, LO๓ = ๑๐%, LO๔ = ๑๐%, LO๕ = ๑๐%, และ LO๖ = ๔๕%

การทวนสอบเกรด

ชั้นปีที่ ๔ รุ่น ๓๙ A

จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๘๔ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๘๔ คน

ชั้นปีที่ ๔ รุ่น ๓๙ B

จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๘๐ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๘๐ คน

สรุป จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๑๖๔ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๑๖๔ คน

ผลการพิจารณา พบว่า เกรดมี ๑ ระดับ ตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัย การกระจายของระดับคะแนนผิดปกติ โดย นักศึกษาผ่านเกณฑ์การประเมินผลดังนี้

ระดับ คะแนน	รุ่น ๓๕ (คน) ห้อง A		รุ่น ๓๕ (คน) ห้อง B		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	คิดเป็นร้อยละ
A	๘๔	๑๐๐.๐๐	๘๐	๑๐๐.๐๐	๑๖๔	๑๐๐.๐๐
B+	-	-	-	-	-	-
B	-	-	-	-	-	-
C+	-	-	-	-	-	-
C	-	-	-	-	-	-
D+	-	-	-	-	-	-
D	-	-	-	-	-	-
F	-	-	-	-	-	-
ไม่สมบูรณ์ (I)	-	-	-	-	-	-
การเรียนรู้ ไม่สิ้นสุด (P)	-	-	-	-	-	-
ผ่าน (S)	-	-	-	-	-	-
ตก (U)	-	-	-	-	-	-
ถอน (W)	-	-	-	-	-	-
รวม	๘๔	๑๐๐	๘๐	๑๐๐	๑๖๔	๑๐๐

๑. สัดส่วนการประเมินเป็นไปตามที่ มคอ. ๕ กำหนดตามผลลัพธ์การเรียนรู้

๒. ห้อง A และ B นักศึกษาทุกคนผ่าน LO มากกว่า ๒.๔๑

มิติที่ประชุม: รับรองการรายงานผลการจัดการเรียนการสอน (มคอ. ๖)

การรายงานผลการจัดการเรียนการสอน (มคอ. ๖)

๑. ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้เรียน

๑. การประเมินผลการฝึกโดยนักศึกษา โดยส่วนใหญ่ นักศึกษามีความพึงพอใจกับรูปแบบการจัดการเรียนการสอนและคำแนะนำของอาจารย์ประจำกลุ่ม โดยร้อยละของนักศึกษาที่ประเมินผลรายวิชาร้อยละ ๑๐๐ ผลการประเมินรายวิชาภาพรวมจากนักศึกษาได้ร้อยละ ๘๒.๕๕ อยู่ในระดับดี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๑๔, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๘๓ ($\bar{X}$ = ๔.๑๔, S.D. = ๐.๘๓) โดยด้านที่มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุดคือ การแจ้งให้ผู้เรียนรับทราบเกี่ยวกับลักษณะวิชา การจัดการเรียนการสอนและการวัดและประเมินผล ค่าเฉลี่ย ๔.๒๔ และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๘๕ ($\bar{X}$ = ๔.๒๔, S.D. = ๐.๘๕) และ ด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ จำนวนชิ้นงานที่มอบหมายเหมาะสมกับเวลา ค่าเฉลี่ย ๔.๑๐ และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๘๓ ($\bar{X}$ = ๔.๑๐, S.D. = ๐.๘๓)

๒. ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอน ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอนทุกคนมีค่าคะแนนเฉลี่ย ๓.๘๕ ขึ้นไป

การเปลี่ยนแปลงการจัดการฝึกภาคปฏิบัติ / ประสบการณ์ภาคสนาม
 การนำเสนอในโครงการพยาบาลนิทรรศการและการประเมินผลการนำเสนอในงานพยาบาลนิทรรศการ
 ซึ่งทั้งสองกิจกรรมไม่ได้ทำ เนื่องจากการประกาศหยุดการเรียนการสอนจากสถานการณ์การระบาดของโรค COVID-๑๙

ข้อคิดเห็น

๑. การบูรณาการการจัดการเรียนการสอนกับการบริการวิชาการโครงการพยาบาลนิทรรศการ ไม่ได้จัดกิจกรรมพยาบาลนิทรรศการ เนื่องจากการหยุดพักการจัดการเรียนการสอนจากการระบาดของโรค COVID-๑๙

๒. นักศึกษามีผลการเรียนระดับ A = ๑๐๐% เนื่องจากสัดส่วนการวัดประเมินผลส่วนใหญ่เน้นที่ผลลัพธ์คือ ชิ้นงาน/นวัตกรรมซึ่งเป็นผลงานกลุ่มทำให้คะแนนรายบุคคลไม่แตกต่างกัน แนวทางการแก้ไขคือ ปรับเพิ่มสัดส่วนการวัดและประเมินรายบุคคลให้มากขึ้น

๒. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป

เนื่องจากวิชานี้เป็นวิชาในหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต ฉบับปรับปรุงปี พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งจะเป็นปีสุดท้ายสำหรับการจัดการเรียนการสอนดังกล่าว ข้อเสนอแผนการปรับปรุง คือ ควรมีการจัดการเรียนการสอนในหลักที่เน้นโครงการเป็นฐานในรายวิชาของหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต ฉบับปรับปรุงปี พ.ศ. ๒๕๖๐ เพื่อส่งเสริมทักษะในศตวรรษที่ ๒๑ ของนักศึกษา

๓. ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการบริหารหลักสูตร

๑. เนื่องจากกระบวนการเรียนการสอน ในส่วนของคะแนน ความสามารถในการปฏิบัติงานการพัฒนาโครงการและการจัดนิทรรศการ (รูปแบบการนำเสนอและจัดนิทรรศการ ๔๐%) เนื่องจากในปัจจุบันพบสถานการณ์การแพร่ระบาดของเชื้อไวรัส Covid-๑๙ ส่งผลให้ไม่สามารถประเมินการให้คะแนนในส่วนของการนำเสนอและจัดนิทรรศการตามโครงการพยาบาลนิทรรศการได้ ผู้รับผิดชอบวิชาจึงได้คิดสัดส่วนคะแนนทั้งหมดจากเดิม ๖๐ แล้วคิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ (จากการสรุปเกรดพบว่านักศึกษาทั้งหมด ๑๖๔ คนได้เกรด A คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐) คณะกรรมการบริหารหลักสูตรรับรองเกรด และให้บันทึกใน มคอ. ๖ พบว่าจากผลการพิจารณาตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัยฯ เกรดมี ๑ ระดับ การกระจายของระดับคะแนนผิดปกติ

๒. เนื่องจากวิชานี้เป็นวิชาในหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต ฉบับปรับปรุงปี พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งจะเป็นปีสุดท้ายสำหรับการจัดการเรียนการสอน แต่เนื่องด้วยเป็นรายวิชาที่ส่งเสริมให้นักศึกษาได้ใช้กระบวนการเรียนการสอนแบบการพัฒนาโครงการเพื่อทำให้เกิดแนวคิดและรูปแบบในการพัฒนานวัตกรรมต่างๆ ควรมีการจัดการเรียนการสอนในหลักที่เน้นโครงการเป็นฐานในรายวิชาของหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต ฉบับปรับปรุงปี พ.ศ. ๒๕๖๐ เพื่อส่งเสริมทักษะในศตวรรษที่ ๒๑ ของนักศึกษา

มติที่ประชุม : รับรองการรายงานผลการจัดการเรียนการสอน (มคอ. ๖)

๒. ปฏิบัติการบริหารการพยาบาล (พย. ๑๔๓๑) จำนวนหน่วยกิต ๑ (๐-๔-๐) หน่วยกิต

อ.ผู้รับผิดชอบวิชา อ.เบญจพร เสาวภา, สุมิตรา วิชา และ อ.ศิริรัตน์ ศรีภัทรางกูร

อ.ผู้นำเสนอ อ.เบญจพร เสาวภา

จัดการวัดประเมินผลเป็นไปตาม มคอ.๔ คือ LO๑ = ๕%, LO๒ = ๑๕%; LO๓ = ๑๕%, LO๔ = ๕%, LO๕ = ๕%, และ LO๖ = ๕๕%

การทวนสอบเกรด

ชั้นปีที่ ๔ รุ่น ๓๙ A

จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๘๔ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๘๔ คน

ชั้นปีที่ ๔ รุ่น ๓๙ B

จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๘๐ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๘๐ คน

สรุป จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๑๖๔ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๑๖๔ คน

ผลการพิจารณา พบว่า เกรดมี ๔ ระดับ ตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัย การกระจายของระดับคะแนนปกติ โดยนักศึกษาผ่านเกณฑ์การประเมินผลดังนี้

ระดับ คะแนน	รุ่น ๓๙ (คน) ห้อง A		รุ่น ๓๙ (คน) ห้อง B		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	คิดเป็นร้อยละ
A	๓๐	๓๕.๗๑	๔๐	๕๐.๐๐	๗๐	๔๒.๖๘
B+	๓๖	๔๒.๘๖	๓๒	๔๐.๐๐	๖๘	๔๑.๔๖
B	๑๗	๒๐.๒๔	๘	๑๐.๐๐	๒๕	๑๕.๒๔
C+	๑	๑.๑๙	-	-	๑	๐.๖๑
C	-	-	-	-	-	-
D+	-	-	-	-	-	-
D	-	-	-	-	-	-
F	-	-	-	-	-	-
ไม่สมบูรณ์ (I)	-	-	-	-	-	-
การเรียนยังไม่ สิ้นสุด (P)	-	-	-	-	-	-
ผ่าน (S)	-	-	-	-	-	-
ตก (U)	-	-	-	-	-	-
ถอน (W)	-	-	-	-	-	-
รวม	๘๔	๑๐๐	๘๐	๑๐๐	๑๖๔	๑๐๐

๑. สัดส่วนการประเมินเป็นไปตามที่ มคอ. ๕ กำหนดตามผลลัพธ์การเรียนรู้

๒. ห้อง A มีนักศึกษาไม่ผ่าน LO๒ คะแนนไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๖ คน (ร้อยละ ๗.๑๔) ได้แก่ ๑) นางสาวกานต์ธิดา ไสภริกซ์ ๒) นางสาวกานต์ธิดา ไชยยศ ๓) นางสาวชฎาพร อนันตภูมิ ๔) นางสาวชุตินา ทองดี ๕) นางสาวนันทนา ทานา และ ๖) นางสาวเบญญาภา คีตอ่าน ซึ่งอาจารย์ผู้สอนภาคปฏิบัติได้ให้นักศึกษา ๖ คนมีการซ่อมเสริมเรียบร้อยแล้ว

ห้อง B มีนักศึกษาไม่ผ่าน LO๒ คะแนนไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๒ คน (ร้อยละ ๒.๕) ได้แก่ ๑) นางสาวภัคทิรา สิทธิ และ ๒) นางสาววัชรภรณ์ ราชลงชัย ซึ่งอาจารย์ผู้สอนภาคปฏิบัติได้ให้นักศึกษา ๒ คนมีการซ่อมเสริมเรียบร้อยแล้ว

การรายงานผลการจัดการเรียนการสอน (มคอ. ๖)

๑. ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้เรียน

ร้อยละของนักศึกษาที่ประเมินผลรายวิชาร้อยละ ๑๐๐ ผลการประเมินรายวิชาภาพรวมจากนักศึกษา
มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๔๒

ข้อที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำสุด มีค่าเฉลี่ย ๔.๓๗ คือ ข้อ ๔. เนื้อหาความเหมาะสมกับเวลาที่สอน

ข้อที่ได้คะแนนสูงสุด มีค่าเฉลี่ย ๔.๔๘ คือ ๓. วิธีการสอนที่หลากหลายและเหมาะสม

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

๑. ขยายเวลาการฝึกให้มากกว่า ๒ สัปดาห์ โดยในรุ่นต่อไปจะเป็นหลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. ๒๕๖๐ เพิ่มจำนวนหน่วยกิตเป็น ๒ หน่วยกิต

๒. รายวิชานี้จำเป็นต้องเตรียมความพร้อมให้เยอะ อาจารย์จะต้องจัดกลุ่มและให้นักศึกษาเตรียมความรู้ในแต่ละตีก่อนขึ้นฝึกปฏิบัติ

ข้อคิดเห็น

๑. นักศึกษาบางคนคัดลอกรายงานเพื่อนมาส่ง อาจารย์ผู้สอนภาคปฏิบัติได้แจ้งเตือนและให้ข้อแนะนำในการปรับแก้โดยให้นักศึกษาปรับแก้ไปตามข้อมูลจริง

๒. นักศึกษาขาดองค์ความรู้ด้านการพยาบาลในแต่ละตึก มีผลต่อการใช้กระบวนการพยาบาลมาวางแผนการฝึกปฏิบัติ ตลอดจนการสรุปปัญหาทางการพยาบาลเพื่อส่งเวร แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุงโดยให้นักศึกษาทบทวนความรู้เนื้อหาวิชาในแต่ละตึกเพิ่มเติมแจ้งหัวข้อให้นักศึกษาทราบก่อนล่วงหน้า

๓. นักศึกษาไม่สามารถบอกด้วยศัพท์เทคนิคเฉพาะและด้วยอวัยวะการพยาบาลได้ เช่น นักศึกษาเขียน Order ยาเป็น ๑x๓ ๑ pc (ควรที่จะเขียนเป็น t.i.d ๑ pc) และนักศึกษาพร่องความรู้พื้นฐานการพยาบาล เช่น การคำนวณ I.v. fluid หรือ สารน้ำตามหลักการที่ถูกต้อง รวมทั้งการ Run เวลาการให้ยา โดยแนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุงโดยให้นักศึกษาทบทวนความรู้ก่อนการขึ้นฝึกปฏิบัติในทุกหอผู้ป่วย

๒. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป

วัตถุประสงค์ของการพัฒนา / ปรับปรุง	ข้อมูล/หลักฐานหรือเหตุผลในการพัฒนา/ปรับปรุง	วิธีการพัฒนา / ปรับปรุง	ผู้รับผิดชอบ
๑. เพื่อพัฒนาการจัดการเรียนการสอนโดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญตามผลการประเมิน	ผลการประเมินของนักศึกษาพบว่า -ช่วงเรียนทฤษฎีอาจารย์มีการเตรียมความพร้อมในแต่ละกิจกรรมที่นักศึกษาจะฝึกเป็นอย่างดี -เพิ่มระยะเวลาการฝึกมากขึ้น	-การแจ้งติกและจัดกลุ่มให้ทราบก่อนล่วงหน้าทำให้นักศึกษามีการเตรียมความพร้อมก่อนการขึ้นฝึก -ปรับเป็นหลักสูตรปรับปรุงเพิ่มหน่วยกิตการฝึกเป็น ๒ นก	อ.เบญจพร อ.สุมิตรา อ.ศิริรัตน์
	ผลการประเมินของอาจารย์ที่เลี้ยงพบว่า -นักศึกษาขาดองค์ความรู้ด้านการพยาบาลในแต่ละแผนก มีผลต่อการใช้กระบวนการ การพยาบาลวางแผนการฝึกปฏิบัติและการส่งเวร -นักศึกษาพร้อมความรู้พื้นฐานการพยาบาล เช่น การคำนวณ i.v. fluid การ Run เวลาการให้ยา ศัพท์ย่อต่างๆ	-ให้นักศึกษาทบทวนความรู้เนื้อหาวิชาในแต่ละติกเพิ่มเติม โดยแจ้งหัวข้อให้นักศึกษาทราบก่อนล่วงหน้า และแจ้งกลุ่มนักศึกษาแหล่งฝึกให้ทราบเร็วขึ้นเพื่อให้นักศึกษาได้เตรียมพร้อม -ให้นักศึกษาทบทวนความรู้ก่อนการขึ้นฝึกปฏิบัติ	อ.เบญจพร อ.สุมิตรา อ.ศิริรัตน์
๒. ปรับการวัดและประเมินผลตามหลักสูตรปรับปรุง ๒๕๖๐	-เนื่องจากมีการปรับหลักสูตรจากหลักสูตร ๒๕๕๕ เป็นหลักสูตร ๒๕๖๐ ทำให้ต้องทบทวนมาตรฐานการเรียนรู้ให้เหมาะสม	-ปรับกิจกรรมและการวัดและประเมินผลให้เหมาะสม เพิ่มการสอบเป็น ๑๐ คะแนน และปรับแผนการเรียนรู้เป็นแผนหัวหน้าเวอร์	อ.เบญจพร อ.สุมิตรา อ.ศิริรัตน์
๓. เพื่อเตรียมนักศึกษาในการฝึกและการป้องกันอุบัติการณ์ความเสี่ยง	-ไม่พบอุบัติการณ์ความเสี่ยง	-ทวนแนวทางการป้องกันความเสี่ยงแนวปฏิบัติที่ถูกต้องในช่วง Pre-clinic	อ.เบญจพร อ.สุมิตรา อ.ศิริรัตน์

๓. ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการบริหารหลักสูตร

ไม่มี

มติที่ประชุม : รับรองการรายงานผลการจัดการเรียนการสอน (มคอ. ๖)

๓. วิชาปฏิบัติการรักษาพยาบาลเบื้องต้น (พย. ๑๔๒๙) จำนวนหน่วยกิต ๒ หน่วยกิต ๒(๐-๘-๐)

อ.ผู้รับผิดชอบวิชา อ.ดร.ยงยุทธ แก้วเต็ม, อ.สุชาติ เครื่องชัย, อ.วันวิสาข์ ชูจิตร

อ.ผู้แนะนำ อ.วันวิสาข์ ชูจิตร

จัดการวัดประเมินผลไม่เป็นไปตาม มคอ.๕ คือ มีการปรับสัดส่วนคะแนนใหม่ใน LO๑ และ LO๖ ดังนี้

LO๑ = ๕%, LO๒ = ๑๕% (เดิม ๒๐%=คะแนนรายงานเป็น ๑๕% : F๑=๗.๕, F๒=๗.๕ และ Post-test = ๕%)
 (ปรับแก้ไขคะแนนรายงานเป็น ๑๕% : F๑=๕%, F๒=๕% และ Post-test = ๕%), LO๓ = ๑๕%, LO๔ = ๕%,
 LO๕ = ๕%, LO๖ = ๕๕% (เดิม ๕๐% = ๒๒.๕%+๒๒.๕% และการบริการด้วยหัวใจความเป็นมนุษย์ ๕%) (ปรับแก้ไข
 คะแนนปฏิบัติการพยาบาล ๕๐% = (๒๕% + ๒๕%) และการบริการด้วยหัวใจความเป็นมนุษย์ ๕%)

การทวนสอบเกรด

ชั้นปีที่ ๔ รุ่น ๓๙ A

จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๘๔ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๘๔ คน

ชั้นปีที่ ๔ รุ่น ๓๙ B

จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๘๐ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๘๐ คน

สรุป จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๑๖๔ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๑๖๔ คน

ผลการพิจารณา พบว่า เกรดมี ๕ ระดับ ตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัย การกระจายของระดับคะแนนปกติ
 นักศึกษาผ่านเกณฑ์การประเมินผลดังนี้

ระดับ คะแนน	รุ่น ๓๙ (คน) ห้อง A		รุ่น ๓๙ (คน) ห้อง B		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	คิดเป็นร้อยละ
A	๒๔	๒๘.๕๗	๒๖	๓๒.๕๐	๕๐	๓๐.๔๙
B+	๓๖	๔๒.๘๖	๓๒	๔๐.๐๐	๖๘	๔๑.๔๖
B	๒๓	๒๗.๓๘	๒๒	๒๗.๕๐	๔๕	๒๗.๔๔
C+	๑	๑.๑๙	-	-	๑	๐.๖๑
C	-	-	-	-	-	-
D+	-	-	-	-	-	-
D	-	-	-	-	-	-
F	-	-	-	-	-	-
ไม่สมบูรณ์ (I)	-	-	-	-	-	-
การเรียนยังไม่ สิ้นสุด (P)	-	-	-	-	-	-

ระดับ คะแนน	รุ่น ๓๙ (คน) ห้อง A		รุ่น ๓๙ (คน) ห้อง B		รวม	
ผ่าน (S)	-	-	-	-	-	-
ตก (U)	-	-	-	-	-	-
ถอน (W)	-	-	-	-	-	-
รวม	๘๔	๑๐๐	๘๐	๑๐๐	๑๖๔	๑๐๐

๑. สัดส่วนการประเมินไม่เป็นไปตามที่ มคอ. ๔ ที่กำหนดตามผลลัพธ์การเรียนรู้ เนื่องจากมีปรับสัดส่วนน้ำหนักคะแนน LO ๒ และ LO๖ แต่เกรดคงเดิม

๒. ห้อง A มีนักศึกษาไม่ผ่าน LO๒ คะแนนไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๒ คน (ร้อยละ ๒.๓๘) ได้แก่ ๑) นางสาวณัฐมล คำมูล ๒) นางสาวชุตติกาญจน์ ไชยรบ และไม่ผ่าน LO๓ คะแนนไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๒ คน (ร้อยละ ๒.๓๘) ได้แก่ ๑) นางสาวชุตติกาญจน์ ไชยรบ ๒) น.ส ชุตติมา ทองดี

ห้อง B มีนักศึกษาไม่ผ่าน LO๓ คะแนนไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๒ คน (ร้อยละ ๒.๕๐) ได้แก่ ๑) นางสาวศิริรัตน์ ศรีเสริม และ ๒) นางสาวอินทร์ทอร ท้าวฮ้าย

มติที่ประชุม: รับรองการรายงานผลการจัดการเรียนการสอน (มคอ. ๖)

การรายงานผลการจัดการเรียนการสอน (มคอ. ๖)

๑. ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้เรียน

ผลการประเมินประสิทธิภาพการสอนรายวิชาโดยใช้การสะท้อนคิดหลังการฝึกภาคปฏิบัติ และแบบประเมินประสิทธิภาพการสอนรายวิชาของวิทยาลัยฯ นักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนวิชานี้จำนวน ๑๖๔ คน ประเมินผลคิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ ผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก ร้อยละ ๙๑.๓๑ ($\bar{X}$ = ๔.๕๖, S.D. = ๐.๕๕)

ในการประเมินรายข้อพบว่าแต่ละข้อมีค่าคะแนนการประเมินอยู่ในระดับดีมากทุกข้อ โดยมีรายข้อที่มีผลการประเมินสูงสุดมากกว่าข้ออื่นๆ คือ การแจ้งให้ผู้เรียนรับทราบเกี่ยวกับลักษณะวิชา การจัดการเรียนการสอนและการวัดและประเมินผล ($\bar{X}$ = ๔.๖๒ , S.D. = ๐.๕๖)

และรายข้อที่มีผลการประเมินในระดับที่มีค่าคะแนนน้อยกว่าข้ออื่น คือ ลักษณะสภาพของแหล่งฝึกที่บางแหล่งฝึกในเขตอำเภอเมืองที่ต้องเดินทางไป-กลับระหว่างแหล่งฝึก เช่น ศสมช. บ้านดง มาห้องฉุกเฉิน เป็นต้น แต่ก็ไม่ได้สร้างความลำบากมากนัก ($\bar{X}$ = ๔.๕๓ , S.D. = ๐.๖๑)

ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอนภาคปฏิบัติ (อาจารย์วิทยาลัยฯ และอาจารย์พี่เลี้ยงแหล่งฝึก)

อาจารย์ผู้สอนทุกคนจากผลการประเมินมีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๓๑ ขึ้นไป ยกเว้นอาจารย์ ๑ คน คือ อ.ดร. บุศรินทร์ ผัดวง ได้ผลการประเมินมีค่าคะแนนเฉลี่ย ๒.๓๓ (ระดับพอใช้)

การเปลี่ยนแปลงการจัดการฝึกภาคปฏิบัติ / ประสบการณ์ภาคสนาม

มีการปฏิบัติที่ต่างจากแผน โดยปรับเป็นเชิญ Preceptor มานิเทศแทน เนื่องจากอาจารย์นิเทศรอบที่ ๔ คือ อ.พยอม ถิ่นอ้วน ระหว่างนิเทศได้ประมาณ ๑ สัปดาห์ มีอาการเจ็บป่วยฉุกเฉิน แพทย์ให้หยุดพักรักษาตัว จึงต้องจัดหา Preceptor มานิเทศแทนช่วงระยะเวลาที่เหลือ

ปัญหาด้านบริหารของสถาบันการศึกษาและ/หรือสถานที่ฝึก

แหล่งฝึกบาง รพ. เช่น รพ.จว. ขอให้มีการประสานงานแหล่งฝึกในช่วงระหว่างเดือน พค.- กค. ของทุกปี เพื่อจะได้วางแผนเตรียมบุคลากรและที่พักให้นักศึกษา เพราะจะมีหลายสถาบันมาขอเป็นแหล่งฝึกภาคปฏิบัติในอนาคต ถ้ามาประสานการฝึกล่วงหน้าก่อนจะได้จัดสรรและวางแผนจองที่พักสำหรับสถาบันที่มาประสานเป็นลำดับแรก ซึ่งในกรณีนี้ทางผู้รับผิดชอบวิชาได้วางแผนจะประสานในช่วงที่มีการเสวนาที่เลี้ยงแหล่งฝึก ฯ และการเปลี่ยนแปลงที่จำเป็นเพื่อหลีกเลี่ยงปัญหาและอุปสรรคในอนาคต คือ การประสานงานทางแหล่งฝึกและขอการสนับสนุนจากวิทยาลัย ในการจัดเตรียมแหล่งค้นคว้าและเรียนรู้ให้กับนักศึกษาเช่นการจัดเตรียมเอกสาร/ตำราให้กับนักศึกษาอย่างพอเพียงและทันสมัย

ข้อเสนอแนะ

๑. อยากเพิ่มประสบการณ์ในการคัดแยกผู้ป่วยเพิ่มมากขึ้น เพราะสามารถนำไปใช้ในการฝึกงานได้ทั้งใน OPD/ER และในช่วงกลุ่มสุดท้ายของการฝึก นศ. ได้รับทราบเกี่ยวกับข้อมูลผู้ป่วย CO-VID ๑๙ แต่ยังไม่มียุผู้ป่วยที่ติด เชื้อมารับบริการ แต่ได้ให้ข้อเสนอแนะว่าควรจะมีการแนะนำนักศึกษาในเรื่องอุปกรณ์ป้องกัน และการสวมใส่ชุด PPE เพื่อเป็นความรู้สำหรับนักศึกษา แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง คือ เพิ่มเนื้อหาประสบการณ์การซักประวัติ และคัดกรองผู้ป่วย รวมถึงการใส่อุปกรณ์ป้องกันสำหรับการให้บริการผู้ป่วย COVID-๑๙

๒. นักศึกษาขอให้ปรับการทำรายงาน Requirement F๑ จาก full paper เป็น mind mapping แทน (เดิม full paper ๘ ราย ให้เหลือ ๕ ราย และแบบ mind mapping จากเดิม ๕ ราย ให้เพิ่มเป็น ๘ ราย ลดภาระงาน แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง คือ ยืนยันการเก็บประสบการณ์ F๑ เช่นเดิม เพราะการทำ full paper ทำให้นักศึกษาฝึกการเขียนตรวจร่างกายและนำไปใช้ในการทำงานในอนาคตได้ และที่ทำอยู่เดิมมีความเหมาะสมดีแล้ว

๓. ปีการศึกษานี้ไม่พบอุบัติการณ์หรือรายงานความเสี่ยงจากการฝึกปฏิบัติงานของนักศึกษาจากแหล่งฝึก ภาคปฏิบัติ แนวทางที่จะนำไปปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนครั้งต่อไป คือ แม้ไม่มีรายงานอุบัติการณ์ความเสี่ยงในปี นี้แต่ก็ยังคงเน้นย้ำความระมัดระวังของนักศึกษาเกี่ยวกับความเสี่ยงต่าง ๆ ในการฝึกปฏิบัติงาน และเพิ่มเติมเนื้อหาการ เฝ้าระวังความเสี่ยงของการติดต่อของโรค COVID -๑๙ ซึ่งเป็นโรคติดต่ออุบัติใหม่ ให้นักศึกษารับทราบและป้องกันตัวได้ สอดคล้องกับสถานการณ์

๒. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป

วัตถุประสงค์ของการพัฒนา / ปรับปรุง	ข้อมูล/หลักฐานหรือเหตุผลในการพัฒนา/ปรับปรุง	วิธีการพัฒนา/ปรับปรุง	ผู้รับผิดชอบ
เพื่อเสริมสร้างการเรียนรู้ให้เป็นไปตามมาตรฐานการเรียนรู้ของรายวิชา	-จากผลการประเมินนักศึกษามีความประสงค์ที่จะ ๑.มีประสบการณ์ในการคัดแยกผู้ป่วยทั้งฉุกเฉินและห้องตรวจทั่วไปได้อย่างถูกต้องมากยิ่งขึ้น ๒.มีประสบการณ์ในการช่วยเหลือผู้ป่วยฉุกเฉินที่หลากหลายรวมถึงผู้ป่วยโรคติดต่ออุบัติใหม่ได้ถูกต้อง	-วางแผนร่วมกับอาจารย์ในเทศทุกท่าน ให้เพิ่มประสบการณ์ในส่วนนี้ในช่วงที่เข้า LAB ทดลอง รวมถึงนำเสนอคลิป VDO สถานการณ์ที่หลากหลายเกี่ยวกับผู้ป่วยฉุกเฉินในช่วงเรียนและช่วง Pre clinic	ผู้รับผิดชอบวิชา

วัตถุประสงค์ของการพัฒนา / ปรับปรุง	ข้อมูล/หลักฐานหรือเหตุผลในการพัฒนา/ปรับปรุง	วิธีการพัฒนา/ปรับปรุง	ผู้รับผิดชอบ
เพื่อพัฒนาความพร้อมของนักศึกษาออกฝึกในการดูแลผู้ป่วยฉุกเฉินในสถานการณ์ที่หลากหลาย	-เพิ่มเนื้อหาการดูแลผู้ป่วยฉุกเฉินในสถานการณ์จริง	-เพิ่มประสบการณ์ในส่วนนี้ในช่วงที่เข้า LAB ทดลอง รวมถึงนำเสนอคลิป VDO สถานการณ์ที่หลากหลายเกี่ยวกับผู้ป่วยฉุกเฉินในช่วงเรียนและช่วง Pre clinic	

๓. ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการบริหารหลักสูตร

๑. จากผลการประเมินวิชาโดย นักศึกษา อาจารย์นิเทศ อาจารย์ที่เลี้ยง พบว่า ภาพรวมของการประเมินอยู่ในระดับดีมาก นักศึกษามีความสุขในการฝึกวิชานี้ หากจะมีจะเป็นเรื่องของการลด Requirement และระยะเวลาในการขึ้น BD แต่ทั้งนี้ก็เพื่อประสบการณ์ของนักศึกษาจึงยังคงต้องมี Requirement และการขึ้น BD เช่นเดิม

๒. ให้ปรับสัดส่วนน้ำหนักคะแนน LO ๒ และ LO๖ แล้วนำเสนออีกครั้ง จากการปรับแก้ไขพบว่าเกรดคงเดิม และห้อง A มีนักศึกษาไม่ผ่าน LO๒ คะแนนไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๒ คน (ร้อยละ ๒.๓๘) และ ห้อง B มีนักศึกษาไม่ผ่าน LO๓ คะแนนไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๒ คน (ร้อยละ ๒.๕๐)

มติที่ประชุม : รับรองการรายงานผลการจัดการเรียนการสอน (มคอ. ๖)

๔. วิชาปฏิบัติการพยาบาลครอบครัวชุมชน ๒ (พย. ๑๔๒๙) จำนวนหน่วยกิต ๒ หน่วยกิต ๒(๐-๘-๐)

อ.ผู้รับผิดชอบวิชา อ.อุษณีย์ วรรณาลัย, อ.ดร.บุศรินทร์ ผัดวงษ์, และอ.จักรวาล เรณูรส

อ.ผู้นำเสนอ อ.จักรวาล เรณูรส

จัดการวัดประเมินผลเป็นไปตาม มคอ.๔ คือ จัดการวัดประเมินผลเป็นไปตาม มคอ.๔ คือ LO๑ = ๕%, LO๒ = ๑๕ %, LO๓ = ๑๐%, LO๔ = ๕%, LO๕= ๘%, และ LO๖= ๕๗%

การทวนสอบเกรด

ชั้นปีที่ ๔ รุ่น ๓๙ A

จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๘๓ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๘๓ คน

ชั้นปีที่ ๔ รุ่น ๓๙ B

จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๘๐ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๘๐ คน

สรุป จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๑๖๓ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๑๖๓ คน

หมายเหตุ นายพงศธร สายใจ ลงทะเบียนเรียนและผ่านวิชาปฏิบัติการพยาบาลครอบครัวชุมชน ๒ แล้วเมื่อปีการศึกษา ๒๕๖๒ คงนักศึกษาที่ลงทะเบียนวิชานี้จำนวน ๑๖๓ คน

ผลการพิจารณา พบว่า เกรดมี ๓ ระดับ ตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัย การกระจายของระดับคะแนนปกติ นักศึกษาผ่านเกณฑ์การประเมินผลดังนี้

ระดับ คะแนน	รุ่น ๓๙ (คน) ห้อง A		รุ่น ๓๙ (คน) ห้อง B		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	คิดเป็นร้อยละ
A	๓๓	๓๙.๗๖	๒๓	๒๘.๗๕	๕๖	๓๔.๓๖
B+	๓๐	๓๖.๑๔	๓๐	๓๗.๕๐	๖๐	๓๖.๘๑
B	๒๐	๒๔.๑๐	๒๗	๓๓.๗๕	๔๗	๒๘.๘๓
C+	-	-	-	-	-	-
C	-	-	-	-	-	-
D+	-	-	-	-	-	-
D	-	-	-	-	-	-
F	-	-	-	-	-	-
ไม่สมบูรณ์ (I)	-	-	-	-	-	-
การเรียนยังไม่ สิ้นสุด (P)	-	-	-	-	-	-
ผ่าน (S)	-	-	-	-	-	-
ตก (U)	-	-	-	-	-	-
ถอน (W)	-	-	-	-	-	-
รวม	๘๓	๑๐๐	๘๐	๑๐๐	๑๖๓	๑๐๐

๑. สัดส่วนการประเมินเป็นไปตามที่ มคอ. ๕ กำหนดตามผลลัพธ์การเรียนรู้

๒. ห้อง A และ B นักศึกษาทุกคนผ่าน LO มากกว่า ๒.๔๑

มติที่ประชุม: รับรองการรายงานผลการจัดการเรียนการสอน (มคอ. ๖)

การรายงานผลการจัดการเรียนการสอน (มคอ. ๖)

๑. ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้เรียน

ผลการประเมินประสิทธิภาพการสอนรายวิชาโดยใช้แบบประเมินประสิทธิภาพการสอนรายวิชาของวิทยาลัยฯ นักศึกษาที่ลงทะเบียนเรียนวิชานี้จำนวน ๑๖๓ คน ประเมินผลคิดเป็นร้อยละ ๑๐๐ ผลการประเมินอยู่ในระดับดี ($\bar{X}$ = ๔.๔๔, S.D. = ๐.๕๗) รายชื่อที่มีผลการประเมินสูงสุดคือ เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนและการวัดประเมินผล อยู่ในระดับดี ($\bar{X}$ = ๔.๔๙, S.D. = ๐.๕๔)

๒. ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอนภาคปฏิบัติ (อาจารย์วิทยาลัยฯ และอาจารย์พี่เลี้ยงแหล่งฝึก)
อาจารย์ผู้สอนทุกคนจากผลการประเมินมีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๔๑ ขึ้นไป

ปัญหาด้านบริหารของสถาบันการศึกษาและ/หรือสถานที่ฝึก

ปัญหาเรื่องการบริหารจัดการรถรับ-ส่งอาจารย์ในการนิเทศการสอนภาคปฏิบัติ เนื่องจากภาระงานสอน/นิเทศ ตรงกัน และสถานที่ในการนิเทศนักศึกษาต้องใช้เวลานาน และการเปลี่ยนแปลงที่จำเป็นเพื่อหลีกเลี่ยงปัญหาและ อุปสรรคในอนาคต คือ การจัดตารางเวลาที่ชัดเจนในการบริหารจัดการเวลาและบริหารการใช้รถ ๑ คันที่ได้รับการจัดสรร สำหรับการนิเทศงานและพิจารณาแหล่งฝึกที่ไม่ใช้เวลาในการเดินทางไกล

การดำเนินการที่ต่างจากแผนการฝึกปฏิบัติ/ประสบการณ์ภาคสนาม

มีการแลกกลุ่มของอาจารย์นิเทศ คือ อ.พชร วิวุฒิ แลกกับ อ.กานต์ศิริ นาครักษ์ จำนวน ๑ กลุ่ม เนื่องจาก อ.พชร วิวุฒิ ไปอบรมภาษาอังกฤษที่สถาบันภาษา Knowledge plus, และ อ.ดร.ธีรรัตน์ บุญฤกษ์ แลกกับ อ.อุษณีย์ วรรณาลัย จำนวน ๑ กลุ่ม เนื่องจากบิดาของ อ.ดร.ธีรรัตน์ บุญฤกษ์ (ป่วย)

ข้อเสนอแนะ

๑. รายวิชาได้จัดการเรียนการสอนที่ให้นักศึกษามีการสะท้อนคิดในสมุดทุกวันเพียงแค่ปรับให้สอดคล้องกับ รูปแบบของ transformative learning แต่ รูปแบบในการประเมินผลยังไม่ชัดเจน แนวทางการนำผลการประเมินไป ปรับปรุง คือ พัฒนารูปแบบการประเมินผลการเรียนการสอนที่ใช้กระบวนการของ transformative learning ให้ ชัดเจนมากขึ้น

๒. เนื่องจากมีการปรับ การวัด LO ๒ จาก ๒๕% เป็น ๑๕% โดยการสอบ post test ซึ่งนักศึกษาส่วนใหญ่ทำ ได้น้อยและสัดส่วนค่อนข้างเยอะ แต่สามารถแยกการประเมินนักศึกษาได้ชัดเจนขึ้น แนวทางการนำผลการประเมินไป ปรับปรุง คือ การวัดแต่ละ LO มีความเหมาะสมในการประเมินนักศึกษาในการฝึกภาคปฏิบัติ ดังนั้น คงการวัดแต่ละ LO ไว้

๓. การดำเนินกิจกรรมร่วมกับสหวิชาชีพและสมรรถนะด้านการสร้างเครือข่ายความร่วมมือ ได้ดำเนินการ ร่วมกับนักศึกษาและคณาจารย์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา ได้ดำเนินการจัดกิจกรรมร่วมในรอบที่ ๑ ของการฝึกปฏิบัติงานในเขตพื้นที่ รพ.สต.ฮ้องห้า/รพ.สต.บ้านหนอง เทศบาลตำบลน้ำโจ้ อ.แม่ทะ จ.ลำปาง เพียงรอบ เดียว เนื่องจากระยะเวลาการจัดการเรียนการสอนและการฝึกปฏิบัติงานของนักศึกษาทั้งสองสถาบันไม่ตรงกันจึงไม่ สามารถร่วมกิจกรรมให้เสร็จสิ้นตลอดเวลาการฝึกปฏิบัติงานพยาบาล

๒. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป

วัตถุประสงค์ ของการพัฒนา / ปรับปรุง	ข้อมูล/หลักฐานหรือ เหตุผลในการพัฒนา/ปรับปรุง	วิธีการพัฒนา / ปรับปรุง	ผู้รับผิดชอบ
เพื่อส่งเสริมให้ นักศึกษาเกิด กระบวนการเรียนรู้ที่ จะนำไปสู่การ เปลี่ยนแปลงตนเอง และการนำองค์ความรู้ ไปใช้ในการปฏิบัติงาน ในวิชาชีพ	- ผลจากการประเมินผลสัมฤทธิ์ การเรียนรู้ของนักศึกษายังมี นักศึกษาบางส่วนที่ยังพร้อมทักษะ ความเป็นผู้นำด้านสุขภาพและการ ทำงานเป็นทีม และการเชื่อมโยง นำองค์ความรู้สู่การปฏิบัติ	- ใช้แนวคิดและกระบวนการของ transformative learning เข้ามา ใช้ในกระบวนการจัดการเรียนการ สอนภาคปฏิบัติโดยเฉพาะการ สะท้อนคิดอย่างต่อเนื่อง	- อาจารย์ผู้สอน ภาคปฏิบัติทุกคน
เพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ ที่มีประสิทธิภาพและ เป็นไปตามผลลัพธ์การ	- ผลจากการประเมินรายวิชาพบว่า ความพร้อมในการฝึกปฏิบัติของ ทั้งนักศึกษาและแหล่งฝึกบาง	เพิ่มเติมการเตรียมความรู้ก่อนการ ออกฝึกปฏิบัติ ให้นักศึกษาได้ฝึกให้ คล้ายกับสภาพจริงก่อนจะฝึก	- อาจารย์ผู้สอน ภาคปฏิบัติทุกคน

วัตถุประสงค์ ของการพัฒนา / ปรับปรุง	ข้อมูล/หลักฐานหรือ เหตุผลในการพัฒนา/ปรับปรุง	วิธีการพัฒนา / ปรับปรุง	ผู้รับผิดชอบ
เรียนรู้	แหล่งฝึกยังต้องมีการเตรียมและ พัฒนามาก่อนการฝึกปฏิบัติ	ปฏิบัติงานจริง รวมถึงการทบทวน และเตรียมแหล่งฝึกเพื่อให้ เหมาะสมต่อการฝึกปฏิบัติ เลือก แหล่งฝึกที่มีความพร้อมทั้งสถานที่ และบุคลากรที่สามารถประสานงาน ร่วมกับนักศึกษาได้อย่างมี ประสิทธิภาพ	

๓. ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการบริหารหลักสูตร

ไม่มี

มติที่ประชุม : รับรองการรายงานผลการจัดการเรียนการสอน (มคอ. ๖)

๕. วิชาปฏิบัติการพยาบาลมารดาทารกและการผดุงครรภ์ ๒ (พย.๑๔๒๕) จำนวนหน่วยกิต ๒ หน่วยกิต

อ.ผู้รับผิดชอบวิชา อ.ภาณุมาศ คุณยศยิ่ง, อ.ปาริชาติ ตูลาพันธ์

อ.ผู้นำเสนอ อ.ภาณุมาศ คุณยศยิ่ง

จัดการวัดประเมินผลเป็นไปตาม มคอ.๔ คือ LO๑ = ๕%, LO๒ = ๒๐%, LO๓ = ๒๕%, LO๔ = ๒.๕%, LO๕ = ๒.๕%, LO๖ = ๕๐%

การทวนสอบเกรด

ชั้นปีที่ ๔ รุ่น ๓๙ A

จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๘๕ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๘๔ คน

ชั้นปีที่ ๔ รุ่น ๓๙ B

จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๘๐ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๘๐ คน

สรุป จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๑๖๕ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๑๖๔ คน

หมายเหตุ นางสาวสุนันท์ แดงสันเทียะ รุ่น ๓๙ A ลาออก

ผลการพิจารณา พบว่า เกรดมี ๔ ระดับ ตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัย การกระจายของระดับคะแนนปกติ
นักศึกษาผ่านเกณฑ์การประเมินผล จำนวน ๑๖๔ คน รายละเอียด ดังนี้

ระดับคะแนน	A จำนวน (คน)	คิดเป็น ร้อยละ	B จำนวน (คน)	คิดเป็น ร้อยละ	รวมจำนวน (คน)	คิดเป็น ร้อยละ
A	๑๓	๑๕.๔๘	๑๗	๒๑.๒๕	๓๐	๑๘.๓

ระดับคะแนน	A จำนวน (คน)	คิดเป็น ร้อยละ	B จำนวน (คน)	คิดเป็น ร้อยละ	รวมจำนวน (คน)	คิดเป็น ร้อยละ
B+	๔๔	๕๘.๓๓	๕๑	๖๓.๗๕	๑๐๐	๖๑.๐
B	๒๐	๒๓.๘๑	๑๑	๑๓.๗๕	๓๑	๑๘.๙
C+	๒	๒.๓๘	๑	๑.๒๕	๓	๑.๘
C	-	-	-	-	-	-
D+	-	-	-	-	-	-
D	-	-	-	-	-	-
F	-	-	-	-	-	-
รวม	๘๔	๑๐๐	๘๐	๑๐๐	๑๖๔	๑๐๐

๑. สัดส่วนการประเมินเป็นไปตามที่ มคอ. ๔ กำหนดตามผลลัพธ์การเรียนรู้

๒. ห้อง A มีนักศึกษาไม่ผ่าน LO๒ คะแนนไม่ถึง ๒.๕๑ จำนวน ๑ คน (ร้อยละ ๑.๑๙) คือ นางสาวนุชนาถ ศรีเดช

ห้อง B นักศึกษาทุกคนผ่าน LO มากกว่า ๒.๕๑

มติที่ประชุม: รับรองการรายงานผลการจัดการเรียนการสอน (มคอ. ๖)

การรายงานผลการจัดการเรียนการสอน (มคอ.๖)

๑. การประเมินผลการฝึกโดยนักศึกษา โดยส่วนใหญ่ นักศึกษามีความพึงพอใจกับรูปแบบการจัดการเรียนการสอนและคำแนะนำของอาจารย์ประจำกลุ่ม โดยร้อยละของนักศึกษาที่ประเมินผลรายวิชาร้อยละ ๑๐๐ ผลการประเมินรายวิชาจากนักศึกษาภาพรวมร้อยละ ๘๙.๐๖ อยู่ในระดับดีมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๕๙, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๕๔ ($\bar{X}$ = ๔.๕๙, S.D. = ๐.๕๔) โดยด้านที่มีคะแนนเฉลี่ยมากที่สุดคือ การแจ้งให้ผู้เรียนรับทราบเกี่ยวกับลักษณะวิชาการจัดการเรียนการสอนและการวัดและประเมินผล ค่าเฉลี่ย ๔.๖๔ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๕๐ ($\bar{X}$ = ๔.๖๔, S.D. = ๐.๕๐) และ ด้านที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ แนะนำหนังสือหรือแหล่งค้นคว้าเพิ่มเติม ค่าเฉลี่ย ๔.๕๔ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๕๖ ($\bar{X}$ = ๔.๕๔, S.D. = ๐.๕๖)

๒. ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอน ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอนทุกคนมีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๓๗ ขึ้นไป

๒. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป

๑. เนื่องจากปีการศึกษา ๒๕๖๓ เป็นหลักสูตรพยาบาลศาสตรบัณฑิต ฉบับปรับปรุง ๒๕๖๐ ระยะเวลาฝึกจะลดลงจาก ๔ สัปดาห์ เหลือ ๓ สัปดาห์ ส่วนจำนวนหน่วยกิตคงเดิม จึงได้วางแผนปรับกิจกรรมการเรียนการสอนและการวัดประเมินผลให้เหมาะสมกับระยะเวลาที่เปลี่ยนแปลง

๓. ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการบริหารหลักสูตร

ไม่มี

มติที่ประชุม : รับรองการรายงานผลการจัดการเรียนการสอน (มคอ. ๖)

วาระที่ ๖ การทบทวนระบบและกลไกการบริหารหลักสูตร/การบริหารงานวิชาการ
ไม่มี

วาระที่ ๗ เรื่องวาระอื่น ๆ
ไม่มี

ปิดประชุมเวลา ๑๖.๓๐ น.

ผู้บันทึกรายงานการประชุม	นายวินัย	รอบคอบ	
	นางสาวกรรณิการ์	กองบุญเกิด	
ผู้ตรวจทานรายงานการประชุม	นางปานจันทร์	อิมหน้า	เลขานุการ
ผู้ตรวจทานรายงานการประชุม	นางวรรณ	ทินวัง	ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้รับรองรายงานการประชุม	นางรุ่งกาญจน์	วุฒิ	รองผู้อำนวยการกลุ่มงานวิชาการ