

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางสาววาสนา มั่งคั่ง	ประธาน
๒. นางรุ่งกานูญณ์ วุฒิ	รองผู้อำนวยการกลุ่มงานวิชาการ
๓. นางวิภา เอี่ยมสำอางค์ จารามิลโล	ประธานผู้รับผิดชอบหลักสูตร
๔. นางสมจิตร สิทธิวงศ์	ผู้รับผิดชอบหลักสูตรการพยาบาลเด็กและวัยรุ่น
๕. นางสาวพรรณิ ไพศาลทักษิณ	ผู้รับผิดชอบหลักสูตรพยาบาลผู้ใหญ่และผู้สูงอายุ
๖. นางวรรณรัตน์ ทินวัง	ผู้รับผิดชอบหลักสูตรสาขาการพยาบาลสุขภาพจิตและจิตเวช
๗. นางปานจันทร์ อิ่มหน้า	ผู้รับผิดชอบหลักสูตรการพยาบาลมารดาทารกและผดุงครรภ์
๘. นางศิริวรรณ ไบตระกูล	ผู้ประสานสาขาการพยาบาลเด็กและวัยรุ่น
๙. นายวินัย รอบคอบ	ผู้ประสานสาขาการพยาบาลสุขภาพจิตและจิตเวช
๑๐. นางสาวปวีณา สุรินทร์ประทีป	ผู้ประสานสาขาการพยาบาลมารดาทารกและผดุงครรภ์
๑๑. นางสาวบุศรินทร์ ผัดวัง	ผู้ประสานสาขาการพยาบาลอนามัยชุมชน
๑๒. นางสาววรรณิการ์ กองบุญเกิด	ผู้ประสานสาขาการพยาบาลผู้ใหญ่และผู้สูงอายุ
๑๓. นางภานุมาศ คุณยศยิ่ง	งานหลักสูตรและการเรียนการสอนประธาน
๑๔. นางกานต์สิรี นาครักษ์	งานหลักสูตรและการเรียนการสอน
๑๕. นางอุษณีย์ วรรณาลัย	งานหลักสูตรและการเรียนการสอน
๑๖. นางสาวสิริอร พัวศิริ	หัวหน้างานบริการการศึกษา
๑๗. นายวีระชัย เชื้อนแก้ว	ผู้รับผิดชอบวิชา
๑๘. นางวลัยลักษณ์ ชันทา	ผู้รับผิดชอบวิชา
๑๙. นางจันทร์จิรา ยานะชัย	ผู้รับผิดชอบวิชา
๒๐. นางจิราพร เป็งราชรอง	ผู้รับผิดชอบวิชา
๒๑. นางพวงเพชร มีศิริ	ผู้รับผิดชอบวิชา
๒๒. นางสาวนิพร ขัดตา	ผู้รับผิดชอบวิชา
๒๓. นางสาวอนรรักษ์ แสงจันทร์	ผู้รับผิดชอบวิชา
๒๔. นางเกสร มณีวรรณ	ผู้รับผิดชอบวิชา
๒๕. นายธนวัฒน์ นองสุวรรณ	ผู้รับผิดชอบวิชา
๒๖. นางศรีจันทร์ พลับจั่น	ผู้รับผิดชอบวิชา
๒๗. นายพัฒน์ดนัย วงศ์ศรีวิชัย	นักวิชาการศึกษา

ผู้ไม่เข้าร่วมประชุม

๑. นางณัฏฐภรณ์ ปัญจันท์ ติดนิตะ

หมายเหตุ : อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรเข้าร่วมประชุม จำนวน ๕ ใน ๖ คน คิดเป็นร้อยละ ๘๓.๓๓

วาระการประชุม

๒.๒ แบบประเมินคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์จะต้องวัดไปถึงตัวของวิทยาลัย โดยมี อ. ดร.พรณี ไพศาลทักษิณ เป็นผู้รับแบบประเมิน เพื่อให้ผู้ใช้บัณฑิตเป็นผู้ประเมิน

มติที่ประชุม รับทราบ
วาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

๑. การดำเนินการ KM และแลกเปลี่ยนเรียนรู้ Transformative learning ของแต่ละสาขาในภาคการศึกษาที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๒

สาขาวิชา	ผลประเมินการใช้ Transformative learning
การพยาบาลผู้ใหญ่และผู้สูงอายุ	วิชาทฤษฎีค่อนข้างประเมินยาก หากแบ่งเป็นกลุ่มย่อยจะสะดวกในการประเมินมากกว่า
การพยาบาลอนามัยชุมชน	วิชาทฤษฎีการเรียนการสอนโดยแบ่งเป็นกลุ่มย่อย ๆ ให้นักศึกษาได้ทดลองทำกรณีศึกษาจากสถานการณ์สมมติ ผู้สอนมีการสรุปเพิ่มเติมเนื้อหาเพิ่มเติม เพื่อให้ นักศึกษาสามารถนำไปเชื่อมโยงกับการฝึกปฏิบัติ
การพยาบาลมารดา ทารก และ ผดุงครรภ์	- วิชาทฤษฎีการพยาบาลมารดาทารกและผดุงครรภ์ ๑ มีการขึ้นสังเกตการณ์ที่แผนกห้องคลอดโรงพยาบาลลำปาง และให้สรุปร่วมกับสะท้อนคิด - วิชาปฏิบัติการพยาบาลมารดาทารกและผดุงครรภ์ ๑ ช่วงฝึกปฏิบัติให้นักศึกษาสะท้อนคิดตามรูปแบบของ Transformative learning ลงในคู่มือการฝึก - วิชาทฤษฎีการพยาบาลมารดาทารกและผดุงครรภ์ ๒ ให้นักศึกษาวิเคราะห์กรณีศึกษา และการทำกลุ่ม TBL - วิชาปฏิบัติการพยาบาลมารดาทารกและผดุงครรภ์ ๒ มีการจัดการเรียนการสอนแบบแบ่งกลุ่ม และให้นักศึกษาสะท้อนคิดตามรูปแบบของ Transformative learning
การพยาบาลจิตเวชและจิตเวช	มีการจัดการเรียนการสอนแบบ Transformative learning ในวิชาการสอนและให้คำปรึกษา ให้นักศึกษาทำใบงานร่วมกับการทำ Lab โดยใช้ Health literacy
การพยาบาลเด็ก	แบ่งกลุ่มนักศึกษาใช้กิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้ทฤษฎีการดูแลแบบด้วยหัวใจความเป็นมนุษย์ เพื่อให้ นักศึกษาวางแผนการเรียนรู้ด้วยตนเอง และมีการสะท้อนคิดหลังเรียน

๒. การนำเสนอ มคอ. ๕ และ ๖ ภาคการศึกษาที่ ๑ ของนักศึกษาชั้นปีที่ ๑-๓ ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๑ จำนวน ๒๐ รายวิชา โดยผู้ประสานวิชาและผู้รับผิดชอบที่เกี่ยวข้องนำเสนอการทวนสอบรายวิชา ซึ่งมีรายละเอียด ดังนี้

ลำดับ	วิชา	ผลการนำเสนอและมติที่ประชุม															
๑	ปฏิบัติการพยาบาลผู้ใหญ่ ๑ (พย. ๑๓๑๐) ผู้รับผิดชอบวิชา อ.ดร.นงลักษณ์/ อ.จันทร์จิรา/อ.	๑. การวัดและประเมินผล นักศึกษาค่าคะแนน LO ๒ ต่ำกว่า ๒.๔๑ จำนวน ๕๑ ราย แบ่งเป็นห้อง A ๒๖ และห้อง B ๒๕ ราย ซึ่งอาจารย์ผู้นิเทศนักศึกษาจะติดตามนักศึกษามาซ่อมเสริมส่วนของรายงาน ๒. การกระจายของระดับคะแนน (เกรด) <table><tr><th>ระดับคะแนน</th><th>ห้อง A จำนวน</th><th>ห้อง B จำนวน</th><th>รวมจำนวน</th><th>คิดเป็น</th></tr><tr><td></td><td>๙๖ คน</td><td>๑๐๑ คน</td><td>(คน)</td><td>ร้อยละ</td></tr><tr><td>A</td><td>๑</td><td>๕</td><td>๘</td><td>๙.๑๔</td></tr></table>	ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน	ห้อง B จำนวน	รวมจำนวน	คิดเป็น		๙๖ คน	๑๐๑ คน	(คน)	ร้อยละ	A	๑	๕	๘	๙.๑๔
ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน	ห้อง B จำนวน	รวมจำนวน	คิดเป็น													
	๙๖ คน	๑๐๑ คน	(คน)	ร้อยละ													
A	๑	๕	๘	๙.๑๔													

ลำดับ	วิชา	ผลการนำเสนอและมติที่ประชุม												
	อนุรักษ์		B+	๓๙	๕๐	๘๙	๔๕.๑๘							
			B	๓๒	๒๙	๖๑	๓๐.๙๖							
			C+	๑๐	๑๗	๒๗	๑๓.๗๑							
			C	๒		๒	๑.๐๒							
๓. ผลการประเมินประสิทธิภาพการสอนภาคปฏิบัติของอาจารย์ทุกท่านอยู่ในเกณฑ์ตั้งแต่ดีขึ้นไป ๔. ข้อเสนอจากผู้เรียนหนังสือเกี่ยวกับการพยาบาลผู้ป่วยระบบทางเดินอาหารและระบบกระดูกไม่เพียงพอ แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง คือ ตรวจสอบเช็คหนังสือในห้องสมุดและประสานงานกับเจ้าหน้าที่ห้องสมุด เพื่อจัดหาหนังสือเพิ่ม ๕. ข้อเสนอจากผู้สอน <table><tr><th>ผลการประเมิน</th><th>แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง</th></tr><tr><td>๑. การใช้กระบวนการพยาบาล (nursing process) นศ. ไม่เข้าใจ รายละเอียดอย่างชัดเจน ทำให้นักศึกษาไม่สามารถนำมาเขียน nursing care plan ได้ครอบคลุม ทั้งเรื่องการรวบรวมข้อมูล การเขียน Analysis</td><td>-ประสานงานกับผู้ประสานวิชา ปฏิบัติหลักการและเทคนิคทางการพยาบาล เพื่อพัฒนาทักษะการเขียน nursing care plan และการเขียน Analysis ในนักศึกษาปี ๒ รุ่น ๔๑ -ทบทวนการใช้กระบวนการ nursing process ในการ pre-clinic เพิ่มเติม</td></tr><tr><td>๒. นักศึกษาใช้กระบวนการประเมิน physical examination ไม่ถูกต้องตามหลักการ และเขียนรายงานการตรวจร่างกายเป็นภาษาไทย</td><td>-ทบทวนการเขียนรายงานตรวจร่างกายใน pre-clinic และเพิ่มตัวอย่างการเขียนรายงานตรวจร่างกายเป็นภาษาอังกฤษ นเล่มคู่มือ.</td></tr><tr><td>๔. ระยะเวลา ๒ สัปดาห์ กับ requirement ที่ระบุในเล่มคู่มือ ไม่เหมาะสม และ requirement บางอย่างไม่ค่อยเหมาะสมกับวิชา Adult ๑ เช่น การช่วยแพทย์ทำหัตถการ เจาะหลัง เจาะท้อง เจาะปอด ซึ่งหัตถการเหล่านี้มีในเล่ม requirement วิชา ปฏิบัติ BCPN แล้ว</td><td>-จัดประชุมผู้สอนภาคปฏิบัติ เพื่อร่วมพิจารณา requirement ที่เหมาะสมกับลักษณะวิชาและระยะเวลาในการฝึก ก่อนการจัดทำคู่มือครั้งต่อไป</td></tr></table> ๖. แนวทางที่จะนำไปปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนครั้งต่อไป -การพัฒนาคุณภาพข้อสอบ การจัดสถานการณ์ให้เสมือนจริง การออกข้อสอบวัดผลด้านความรู้ลงกอง ควรออกข้อสอบตาม test blue print ที่กำหนดตามลักษณะวิชาและมีความสอดคล้องตามสาระสำคัญของรายวิชา และข้อสอบควรเป็นสถานการณ์จริงที่พบในหอผู้ป่วยขณะฝึกปฏิบัติงาน -ให้นักศึกษาสอบ OSCE ผ่าน simulation ทุกคน -กำหนดวัตถุประสงค์การวัดแต่ละฐานให้ชัดเจน และกำหนดโจทย์สถานการณ์ให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์การวัด							ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง	๑. การใช้กระบวนการพยาบาล (nursing process) นศ. ไม่เข้าใจ รายละเอียดอย่างชัดเจน ทำให้นักศึกษาไม่สามารถนำมาเขียน nursing care plan ได้ครอบคลุม ทั้งเรื่องการรวบรวมข้อมูล การเขียน Analysis	-ประสานงานกับผู้ประสานวิชา ปฏิบัติหลักการและเทคนิคทางการพยาบาล เพื่อพัฒนาทักษะการเขียน nursing care plan และการเขียน Analysis ในนักศึกษาปี ๒ รุ่น ๔๑ -ทบทวนการใช้กระบวนการ nursing process ในการ pre-clinic เพิ่มเติม	๒. นักศึกษาใช้กระบวนการประเมิน physical examination ไม่ถูกต้องตามหลักการ และเขียนรายงานการตรวจร่างกายเป็นภาษาไทย	-ทบทวนการเขียนรายงานตรวจร่างกายใน pre-clinic และเพิ่มตัวอย่างการเขียนรายงานตรวจร่างกายเป็นภาษาอังกฤษ นเล่มคู่มือ.	๔. ระยะเวลา ๒ สัปดาห์ กับ requirement ที่ระบุในเล่มคู่มือ ไม่เหมาะสม และ requirement บางอย่างไม่ค่อยเหมาะสมกับวิชา Adult ๑ เช่น การช่วยแพทย์ทำหัตถการ เจาะหลัง เจาะท้อง เจาะปอด ซึ่งหัตถการเหล่านี้มีในเล่ม requirement วิชา ปฏิบัติ BCPN แล้ว	-จัดประชุมผู้สอนภาคปฏิบัติ เพื่อร่วมพิจารณา requirement ที่เหมาะสมกับลักษณะวิชาและระยะเวลาในการฝึก ก่อนการจัดทำคู่มือครั้งต่อไป
ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง													
๑. การใช้กระบวนการพยาบาล (nursing process) นศ. ไม่เข้าใจ รายละเอียดอย่างชัดเจน ทำให้นักศึกษาไม่สามารถนำมาเขียน nursing care plan ได้ครอบคลุม ทั้งเรื่องการรวบรวมข้อมูล การเขียน Analysis	-ประสานงานกับผู้ประสานวิชา ปฏิบัติหลักการและเทคนิคทางการพยาบาล เพื่อพัฒนาทักษะการเขียน nursing care plan และการเขียน Analysis ในนักศึกษาปี ๒ รุ่น ๔๑ -ทบทวนการใช้กระบวนการ nursing process ในการ pre-clinic เพิ่มเติม													
๒. นักศึกษาใช้กระบวนการประเมิน physical examination ไม่ถูกต้องตามหลักการ และเขียนรายงานการตรวจร่างกายเป็นภาษาไทย	-ทบทวนการเขียนรายงานตรวจร่างกายใน pre-clinic และเพิ่มตัวอย่างการเขียนรายงานตรวจร่างกายเป็นภาษาอังกฤษ นเล่มคู่มือ.													
๔. ระยะเวลา ๒ สัปดาห์ กับ requirement ที่ระบุในเล่มคู่มือ ไม่เหมาะสม และ requirement บางอย่างไม่ค่อยเหมาะสมกับวิชา Adult ๑ เช่น การช่วยแพทย์ทำหัตถการ เจาะหลัง เจาะท้อง เจาะปอด ซึ่งหัตถการเหล่านี้มีในเล่ม requirement วิชา ปฏิบัติ BCPN แล้ว	-จัดประชุมผู้สอนภาคปฏิบัติ เพื่อร่วมพิจารณา requirement ที่เหมาะสมกับลักษณะวิชาและระยะเวลาในการฝึก ก่อนการจัดทำคู่มือครั้งต่อไป													

ลำดับ	วิชา	ผลการนำเสนอและมติที่ประชุม																																			
		-การออกข้อสอบวัดผลด้านความรู้ลงกอง ควรออกข้อสอบตาม test blue print ที่กำหนดตามลักษณะวิชาและมีความสอดคล้องตามสาระสำคัญของรายวิชา และข้อสอบควรเป็นสถานการณ์จริงที่พบในหอผู้ป่วยขณะฝึกปฏิบัติงาน ๗. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป -ส่งเสริมการ reflective แบบรายเดี่ยวและรายกลุ่ม เพื่อส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้สู่การเปลี่ยนแปลง และให้เกิดการเรียนรู้ด้วยตนเอง และเกิดทักษะทางปัญญา -ประชุมเตรียมความพร้อมอาจารย์และวางแผนการฝึกปฏิบัติร่วมกันในการส่งเสริมทักษะด้านความรู้และทักษะทางปัญญา -การเตรียมความพร้อมก่อนฝึกของนักศึกษาด้วยวิธี SBL -จัดการซ่อมเสริมประสบการณ์ด้วยวิธี SBL ๘. ไม่พบอุบัติการณ์รายงานความเสี่ยง และนักศึกษาได้รับประสบการณ์ครบตามที่กำหนด ๙. งบประมาณที่ใช้รวมทั้งสิ้น ๑๕๕,๓๕๐.๐๐ บาท มติที่ประชุม รับรอง																																			
๒	ปฏิบัติการพยาบาลมารดา ทารกและการผดุงครรภ์ ๑ (พย. ๑๓๒๒) ผู้รับผิดชอบวิชา อ.ดร.จันทร์ธิดา /อ.ปวีณา	๑. การวัดและประเมินผล นักศึกษาค่าคะแนน LO ๒ ต่ำกว่า ๒.๔๑ จำนวน ๑๓ ราย แบ่งเป็นห้อง A ๓ และห้อง B ๑๐ ราย ซึ่งอาจารย์ผู้นิเทศได้พบนักศึกษา ให้นักศึกษาวิเคราะห์ตนเองและซ่อมเสริม และนักศึกษามีค่าคะแนน LO ๕ ต่ำกว่า ๒.๔๑ จำนวน ๑๐ ราย แบ่งเป็นห้อง A ๗ ราย และห้อง B ๓ ราย ๒. การกระจายของระดับคะแนน (เกรด) <table><tr><th>ระดับคะแนน</th><th>ห้อง A จำนวน</th><th>ห้อง B จำนวน</th><th>รวมจำนวน (คน)</th><th>คิดเป็น ร้อยละ</th></tr><tr><td></td><td>๙๖ คน</td><td>๑๐๑ คน</td><td></td><td></td></tr><tr><td>A</td><td>๔</td><td>๓</td><td>๗</td><td>๓.๕๕</td></tr><tr><td>B+</td><td>๓๓</td><td>๔๑</td><td>๗๔</td><td>๓๗.๕๖</td></tr><tr><td>B</td><td>๕๕</td><td>๔๘</td><td>๑๐๓</td><td>๕๒.๒๘</td></tr><tr><td>C+</td><td>๔</td><td>๘</td><td>๑๒</td><td>๖.๐๙</td></tr><tr><td>C</td><td>-</td><td>๑</td><td>๑</td><td>๐.๕๑</td></tr></table> ๓. ผลการประเมินประสิทธิภาพการสอนภาคปฏิบัติของอาจารย์ทุกท่านอยู่ในเกณฑ์ตั้งแต่ดีขึ้น ๔. ข้อเสนอจากผู้เรียนระยะเวลาในการฝึกปฏิบัติสั้นและบางช่วงขึ้นฝึกที่ห้องคลอดพร้อมกันหลายกลุ่ม ทำให้ได้ทำคลอดเพียง ๑ ราย ควรให้นักศึกษาสามารถเข้าฝึกกับหุ่นในห้องปฏิบัติการได้ เพื่อให้สามารถเข้าไปทบทวนการฝึกด้วยตนเอง แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง คือ จัดให้นักศึกษาฝึกประสบการณ์การทำคลอดโดยใช้หุ่นคลอดมีห้องฝึกปฏิบัติการพยาบาลได้ ๕. ข้อเสนอจากผู้สอน	ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน	ห้อง B จำนวน	รวมจำนวน (คน)	คิดเป็น ร้อยละ		๙๖ คน	๑๐๑ คน			A	๔	๓	๗	๓.๕๕	B+	๓๓	๔๑	๗๔	๓๗.๕๖	B	๕๕	๔๘	๑๐๓	๕๒.๒๘	C+	๔	๘	๑๒	๖.๐๙	C	-	๑	๑	๐.๕๑
ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน	ห้อง B จำนวน	รวมจำนวน (คน)	คิดเป็น ร้อยละ																																	
	๙๖ คน	๑๐๑ คน																																			
A	๔	๓	๗	๓.๕๕																																	
B+	๓๓	๔๑	๗๔	๓๗.๕๖																																	
B	๕๕	๔๘	๑๐๓	๕๒.๒๘																																	
C+	๔	๘	๑๒	๖.๐๙																																	
C	-	๑	๑	๐.๕๑																																	

ลำดับ	วิชา	ผลการนำเสนอและมติที่ประชุม	
		ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง
		อาจารย์ผู้สอนภาคปฏิบัติในคลินิกทุกคนมีความพร้อมที่จะให้ความรู้และทักษะในการฝึกปฏิบัติแก่นักศึกษา รวมทั้งพยาบาลประจำการ สามารถให้ความรู้และทักษะแก่นักศึกษาได้เป็นอย่างดี นักศึกษาได้รับประสบการณ์ทั้งด้านความรู้และทักษะปฏิบัติการในคลินิกอย่างเพียงพอ ยกเว้นการฝึกปฏิบัติที่แผนกห้องคลอด โรงพยาบาลลำปางมีจำนวนผู้คลอดปกติลดลง เป็นผู้คลอดที่มีภาวะแทรกซ้อนเป็นส่วนใหญ่ อีกทั้งการฝึกปฏิบัติของนักศึกษา นั้นเป็นช่วงเวลาเดียวกับการฝึกปฏิบัติของนักศึกษาแพทยมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และนักศึกษาพยาบาลศาสตร์ มหาวิทยาลัยพะเยา ส่งผลให้นักศึกษาได้ประสบการณ์การทำคลอดปกติไม่ครบตามที่กำหนด	การประสานงานกับแหล่งฝึกที่มีจำนวนผู้คลอดเพียงพอ และการจัดจำนวนนักศึกษาฝึกปฏิบัติอย่างเหมาะสม เพื่อให้ นักศึกษาสามารถเก็บประสบการณ์ได้ครบตามที่กำหนด - จัดให้นักศึกษาฝึกประสบการณ์การทำคลอดโดยใช้หุ่นคลอดมีห้องฝึกปฏิบัติการพยาบาล และขึ้นฝึกประสบการณ์เพิ่มกรณีที่นักศึกษาไม่สามารถเก็บประสบการณ์การทำคลอดปกติได้ครบตามในช่วงเวลาที่กำหนด
		- นักศึกษาบางคนไม่เตรียมความรู้ก่อนฝึกปฏิบัติ เมื่อซักถามความรู้เดิมที่เรียนในวิชา ทฤษฎีไม่สามารถตอบได้	ทบทวนความรู้ใน pre-clinic และให้นักศึกษาทำแบบฝึกหัดให้เสร็จก่อนการฝึกและมีการเฉลยโดยอาจารย์ประจำกลุ่มในวันแรกของการฝึกปฏิบัติ
		๖. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป - การประสานงานและวางแผนร่วมกับแหล่งฝึกที่มีจำนวนผู้คลอดเพียงพอ - การติดตามการเก็บประสบการณ์ของนักศึกษาตามที่กำหนด ๗. รายงานผลการบริหารความเสี่ยงที่เกิดขึ้นในการจัดการเรียนการสอน พบอุบัติการณ์ความเสี่ยงจำนวน ๒ กรณี ดังนี้ ๑. การเตรียมยาฉีดพลาต แต่ยังไม่ถึงตัวผู้ป่วย ๒. การใช้เข็มเบอร์ ๒๒ ยาว ๑.๕ นิ้ว ฉีดเข้ากล้ามเนื้อ (ประชุมการในภาค ประสานกับ BCPN ดำเนินการจัดการ ชี้แจงให้ นักศึกษาทราบในระหว่าง pre clinic) <u>การจัดการความเสี่ยง</u> - ดำเนินการจัดการตามแนวปฏิบัติคู่มือบริหารความเสี่ยง - การรายงานตามระบบการบริหารความเสี่ยงทั้งของวิทยาลัยและแหล่งฝึกภาคปฏิบัติ - การทบทวนและปรับปรุงการบริหารความเสี่ยงในการฝึกปฏิบัติงานของนักศึกษา ๘. งบประมาณที่ใช้รวมทั้งสิ้น ๒๔๑,๑๐๔.๐๐ บาท มติที่ประชุม รับรอง	

ลำดับ	วิชา	ผลการนำเสนอและมติที่ประชุม																															
๓.	ปฏิบัติการ พยาบาลเด็กและ วัยรุ่น ๑ (พย. ๑๓๐๗) ผู้รับผิดชอบ วิชาว.ศิริวรรณ/ อ.รุ่งนภา/ อ.จิตอาวี	๑. การวัดและประเมินผล นักศึกษาค่าคะแนน LO ๒ ต่ำกว่า ๒.๔๑ จำนวน ๕๑ ราย และ นักศึกษามีค่าคะแนน LO ๕ ต่ำกว่า ๒.๔๑ จำนวน ๓๗ ราย ๒. การกระจายของระดับคะแนน (เกรด) <table><tr><th>ระดับคะแนน</th><th>ห้อง A จำนวน</th><th>ห้อง B จำนวน</th><th>รวมจำนวน (คน)</th><th>คิดเป็น ร้อยละ</th></tr><tr><td>A</td><td>๑๕</td><td>๑๒</td><td>๒๗</td><td>๑๓.๗๑</td></tr><tr><td>B+</td><td>๓๗</td><td>๓๐</td><td>๖๗</td><td>๓๔.๐๑</td></tr><tr><td></td><td>๓๗</td><td>๔๖</td><td>๘๓</td><td>๔๒.๑๓</td></tr><tr><td>C+</td><td>๗</td><td>๑๓</td><td>๒๐</td><td>๑๐.๑๕</td></tr></table> ๓. ผลการประเมินประสิทธิภาพการสอนภาคปฏิบัติของอาจารย์ทุกท่านอยู่ในเกณฑ์ตั้งแต่ ดีขึ้นไป ๔. ข้อเสนอจากผู้เรียน - การฝึกปฏิบัติมีเวลาน้อยเกินไป (ฝึกทฤษฎี ๑ สัปดาห์) ต้องหมุนเวียนนอร์ดทุก สัปดาห์ ส่งผลให้ต้องปรับตัวบ่อย เวลาสั้นทำให้เกิดการเรียนรู้ฝึกทักษะผู้ป่วยเด็กใน โรคระบบต่างๆได้น้อย - ควรแจกแบบฝึกหัดก่อนขึ้นฝึกปฏิบัติงานและลดจำนวนข้อของแบบฝึกหัดให้ น้อยลงเลือกเฉพาะที่สำคัญๆ - ลดการฝึกที่ศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก ให้มีเฉพาะฝึกที่ OPD กุมารเวชกรรม ในคลินิก สุขภาพเด็กดีและคลินิกกระตุ้นพัฒนาการ - จำนวนชิ้นงานที่มอบหมายทั้งรายเดี่ยวและรายกลุ่มมีมากขณะที่ระยะเวลาการ ฝึกสั้นโดยเฉพาะสัปดาห์ที่ฝึกปฏิบัติการดูแลสุขภาพเด็กดี ทำให้ส่งงานไม่ทันและงาน ไม่เรียบร้อย - จำนวนนักศึกษาที่ขึ้นฝึกในหอผู้ป่วยมีมากทำให้การทำงานไม่สะดวกมีความ แออัด จำนวนผู้ป่วยเด็กไม่เพียงพอกับนักศึกษา - ควรมีการแนะนำแหล่งค้นคว้าให้มากขึ้น ๕. ข้อเสนอจากผู้สอน <table><tr><th>ผลการประเมิน</th><th>แนวทางการนำผลการประเมิน ไปปรับปรุง</th></tr><tr><td>๑. นักศึกษาส่วนใหญ่มีการเตรียมความรู้ก่อน ฝึกปฏิบัติไม่เพียงพอ เมื่อซักถามความรู้ด้าน วิชาการ ไม่สามารถตอบได้ และไม่สามารถ ประยุกต์เชื่อมโยงความรู้สู่การปฏิบัติได้อย่าง เหมาะสม</td><td>๑. การวางแผนเตรียมความรู้ให้ พร้อมก่อนขึ้นปฏิบัติงาน</td></tr><tr><td>๒. จำนวนชิ้นงานในแผนกการดูแลสุขภาพเด็ก ปกติมีมากเกินไป</td><td>๒. ประชุมผู้สอนเพื่อพิจารณา ปรับจำนวนชิ้นงานตามความ เหมาะสม</td></tr></table>	ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน	ห้อง B จำนวน	รวมจำนวน (คน)	คิดเป็น ร้อยละ	A	๑๕	๑๒	๒๗	๑๓.๗๑	B+	๓๗	๓๐	๖๗	๓๔.๐๑		๓๗	๔๖	๘๓	๔๒.๑๓	C+	๗	๑๓	๒๐	๑๐.๑๕	ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมิน ไปปรับปรุง	๑. นักศึกษาส่วนใหญ่มีการเตรียมความรู้ก่อน ฝึกปฏิบัติไม่เพียงพอ เมื่อซักถามความรู้ด้าน วิชาการ ไม่สามารถตอบได้ และไม่สามารถ ประยุกต์เชื่อมโยงความรู้สู่การปฏิบัติได้อย่าง เหมาะสม	๑. การวางแผนเตรียมความรู้ให้ พร้อมก่อนขึ้นปฏิบัติงาน	๒. จำนวนชิ้นงานในแผนกการดูแลสุขภาพเด็ก ปกติมีมากเกินไป	๒. ประชุมผู้สอนเพื่อพิจารณา ปรับจำนวนชิ้นงานตามความ เหมาะสม
ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน	ห้อง B จำนวน	รวมจำนวน (คน)	คิดเป็น ร้อยละ																													
A	๑๕	๑๒	๒๗	๑๓.๗๑																													
B+	๓๗	๓๐	๖๗	๓๔.๐๑																													
	๓๗	๔๖	๘๓	๔๒.๑๓																													
C+	๗	๑๓	๒๐	๑๐.๑๕																													
ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมิน ไปปรับปรุง																																
๑. นักศึกษาส่วนใหญ่มีการเตรียมความรู้ก่อน ฝึกปฏิบัติไม่เพียงพอ เมื่อซักถามความรู้ด้าน วิชาการ ไม่สามารถตอบได้ และไม่สามารถ ประยุกต์เชื่อมโยงความรู้สู่การปฏิบัติได้อย่าง เหมาะสม	๑. การวางแผนเตรียมความรู้ให้ พร้อมก่อนขึ้นปฏิบัติงาน																																
๒. จำนวนชิ้นงานในแผนกการดูแลสุขภาพเด็ก ปกติมีมากเกินไป	๒. ประชุมผู้สอนเพื่อพิจารณา ปรับจำนวนชิ้นงานตามความ เหมาะสม																																

ลำดับ	วิชา	ผลการนำเสนอและมติที่ประชุม																									
		๖. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป - ออกแบบการเรียนการสอนกิจกรรมการฝึกปฏิบัติ และการวัดประเมินผลใน ปีการศึกษา ๒๕๖๒ ให้สอดคล้องกับวิธีการสอนแบบ Transformative learning และการพัฒนาแบบวัดประเมินผล - พัฒนาข้อสอบวัดความรู้ MCQ ที่สอดคล้องกับการฝึกปฏิบัติจากสถานการณ์จริง และการสอบวัดความรู้รวบยอดของสภาการพยาบาล - การจัดทำคู่มือครู เฉลยข้อสอบให้เป็นแนวทางเดียวกัน - การจัดเตรียมความพร้อม Pre clinic ทั้งด้านองค์ความรู้และทักษะที่จำเป็น - จัดให้นักศึกษามีโอกาสได้ฝึกประสบการณ์เพิ่มขึ้นในส่วนของทักษะที่จำเป็น กับหุ่นในห้องฝึกปฏิบัติการก่อนฝึกปฏิบัติมากขึ้น ๗. รายงานผลการบริหารความเสี่ยงที่เกิดขึ้นในการจัดการเรียนการสอน พบอุบัติการณ์ ความเสี่ยง ดังนี้ - การเปลี่ยนแปลงแหล่งฝึกในกลุ่มที่ ๓ – ๖ (๓ กลุ่ม) จากเดิมวางแผนส่งนักศึกษาฝึก ที่หอผู้ป่วยเด็ก โรงพยาบาลเกาะคา ได้ยกเลิกทั้งหมดและเปลี่ยนเป็นฝึกปฏิบัติที่หอผู้ป่วย เด็ก ๑ และเด็ก ๒ โรงพยาบาลลำปางแทนโรงพยาบาลเกาะคา การจัดการความเสี่ยง - ควรมีการประสานงานเชิงนโยบายกับแหล่งฝึกที่เป็นแหล่งฝึกหลักของวิทยาลัยฯ ใน การรับนักศึกษาฝึกปฏิบัติงานโดยเฉพาะในแผนกที่มีการรับนักศึกษาจากสถาบันการศึกษา อื่นๆในช่วงเวลาที่ซ้อนกันในขณะที่แหล่งฝึกสามารถรับนักศึกษาได้จำกัด ๘. งบประมาณที่ใช้รวมทั้งสิ้น_๒๐๑,๑๒๐.๐๐ บาท มติที่ประชุม รับรอง																									
๔.	วิชาปฏิบัติการพยาบาลผู้สูงอายุ (พย. ๑๓๑๔) ผู้รับผิดชอบ วิชาอ.พยอม/ อ.นิพร	๑. การวัดและประเมินผล นักศึกษาทุกคนผ่านทุก LO ๒. การกระจายของระดับคะแนน (เกรด) <table><tr><th>ระดับคะแนน</th><th>ห้อง A จำนวน</th><th>ห้อง B จำนวน</th><th>รวมจำนวน (คน)</th><th>คิดเป็น ร้อยละ</th></tr><tr><td>A</td><td>๒๕</td><td>๔๒</td><td>๖๗</td><td>๓๔.๐๑</td></tr><tr><td>B+</td><td>๔๘</td><td>๔๗</td><td>๙๕</td><td>๔๘.๒๒</td></tr><tr><td>B</td><td>๒๒</td><td>๑๑</td><td>๓๓</td><td>๑๖.๗๕</td></tr><tr><td>C+</td><td>๑</td><td>๑</td><td>๒</td><td>๑.๐๒</td></tr></table> ๓. ผลการประเมินประสิทธิภาพการสอนภาคปฏิบัติของอาจารย์ทุกท่านอยู่ในเกณฑ์ตั้งแต่ ดีขึ้นไป	ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน	ห้อง B จำนวน	รวมจำนวน (คน)	คิดเป็น ร้อยละ	A	๒๕	๔๒	๖๗	๓๔.๐๑	B+	๔๘	๔๗	๙๕	๔๘.๒๒	B	๒๒	๑๑	๓๓	๑๖.๗๕	C+	๑	๑	๒	๑.๐๒
ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน	ห้อง B จำนวน	รวมจำนวน (คน)	คิดเป็น ร้อยละ																							
A	๒๕	๔๒	๖๗	๓๔.๐๑																							
B+	๔๘	๔๗	๙๕	๔๘.๒๒																							
B	๒๒	๑๑	๓๓	๑๖.๗๕																							
C+	๑	๑	๒	๑.๐๒																							

ลำดับ	วิชา	ผลการนำเสนอและมติที่ประชุม																		
		๔. ข้อเสนอจากผู้เรียน <table><tr><th>ผลการประเมิน</th><th>แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง</th></tr><tr><td>หนังสือน้อย ไม่พอเพียง บางเล่มเนื้อหาไม่ครอบคลุม</td><td>นำข้อมูลผ่านผู้รับผิดชอบหลักสูตรเพื่อเสนอทำการจัดสรรงบประมาณด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนการสอนให้พอเพียง</td></tr><tr><td>ต้องการให้มีการฝึกที่ศูนย์พัฒนาการจัดสวัสดิการทุกปีเพราะเกิดการเรียนรู้จากประสบการณ์ได้ดี เห็นภาพ เข้าใจง่ายกว่าการเรียนในห้องเรียน ได้ประสบการณ์ที่แตกต่างดีมาก</td><td>ให้ศูนย์พัฒนาฯเป็นแหล่งฝึกในปีต่อไป</td></tr><tr><td>อุปกรณ์ตรวจร่างกายที่ศูนย์พัฒนามีไม่พอเพียง</td><td>สำรวจความต้องการใช้อุปกรณ์การตรวจร่างกายที่จำเป็นต้องใช้ และนำข้อมูลผ่านผู้รับผิดชอบหลักสูตรเพื่อดำเนินการจัดสรรและให้นักศึกษายืมจากงานสิ่งสนับสนุนไปเมื่อฝึกปฏิบัติงาน</td></tr><tr><td>กระบวนการฝึกที่ศูนย์พัฒนาการจัดสวัสดิการฯทำให้เห็นความหลากหลายและการเปลี่ยนแปลงเข้าใจผู้สูงอายุมากขึ้น</td><td>บูรณาการการเรียนการสอน โดยใช้วิธีการเรียนรู้ที่หลากหลาย</td></tr></table> ๕. ข้อเสนอจากผู้สอน <table><tr><th>ผลการประเมิน</th><th>แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง</th></tr><tr><td>ระดับความเชี่ยวชาญของอาจารย์ผู้สอนภาคปฏิบัติมีความแตกต่างกัน</td><td>๑. แลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกัน ๒. สร้างช่อง Line เพื่อการสื่อสารที่ตรงกัน ๓. เตรียมความพร้อมให้อาจารย์นิเทศโดยสรุปสาระเป็นสิ่งที่ควรรู้และสิ่งที่ต้องรู้ ๔. ติดตามประชุมผู้นิเทศร่วมกันเป็นระยะๆ เพื่อใช้กระบวนการ PDCA มาใช้ระหว่างการฝึกปฏิบัติ</td></tr><tr><td>อาจารย์ผู้สอนภาคปฏิบัติมีความหลายหลายและมีเทคนิคการนิเทศที่แตกต่าง</td><td>จัดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้นิเทศร่วมกัน</td></tr><tr><td>มีการเตรียมผู้เรียน ให้ความสำคัญพร้อมในการสอบสภาพทำให้สามารถประเมินจุดด้อยของผู้เรียนและสามารถเติมเต็มจุดด้อยของผู้เรียนได้</td><td>สอบลงกองโดยใช้ข้อสอบเสมือนจริงสภา</td></tr></table> ๖. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป - ส่งเสริมกระบวนการเรียนรู้สู่การเปลี่ยนแปลง และให้เกิดการเรียนรู้ด้วยตนเอง และเกิดเจตคติที่ดีในการดูแลผู้สูงอายุเป็นรูปธรรมนำไปสู่การพัฒนาบุคลากรสาธารณสุขให้มีสมรรถนะในการดูแลผู้สูงอายุเมื่อสังคมไทยก้าวสู่ Aging Societies ร่วมกันพัฒนาให้	ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง	หนังสือน้อย ไม่พอเพียง บางเล่มเนื้อหาไม่ครอบคลุม	นำข้อมูลผ่านผู้รับผิดชอบหลักสูตรเพื่อเสนอทำการจัดสรรงบประมาณด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนการสอนให้พอเพียง	ต้องการให้มีการฝึกที่ศูนย์พัฒนาการจัดสวัสดิการทุกปีเพราะเกิดการเรียนรู้จากประสบการณ์ได้ดี เห็นภาพ เข้าใจง่ายกว่าการเรียนในห้องเรียน ได้ประสบการณ์ที่แตกต่างดีมาก	ให้ศูนย์พัฒนาฯเป็นแหล่งฝึกในปีต่อไป	อุปกรณ์ตรวจร่างกายที่ศูนย์พัฒนามีไม่พอเพียง	สำรวจความต้องการใช้อุปกรณ์การตรวจร่างกายที่จำเป็นต้องใช้ และนำข้อมูลผ่านผู้รับผิดชอบหลักสูตรเพื่อดำเนินการจัดสรรและให้นักศึกษายืมจากงานสิ่งสนับสนุนไปเมื่อฝึกปฏิบัติงาน	กระบวนการฝึกที่ศูนย์พัฒนาการจัดสวัสดิการฯทำให้เห็นความหลากหลายและการเปลี่ยนแปลงเข้าใจผู้สูงอายุมากขึ้น	บูรณาการการเรียนการสอน โดยใช้วิธีการเรียนรู้ที่หลากหลาย	ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง	ระดับความเชี่ยวชาญของอาจารย์ผู้สอนภาคปฏิบัติมีความแตกต่างกัน	๑. แลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกัน ๒. สร้างช่อง Line เพื่อการสื่อสารที่ตรงกัน ๓. เตรียมความพร้อมให้อาจารย์นิเทศโดยสรุปสาระเป็นสิ่งที่ควรรู้และสิ่งที่ต้องรู้ ๔. ติดตามประชุมผู้นิเทศร่วมกันเป็นระยะๆ เพื่อใช้กระบวนการ PDCA มาใช้ระหว่างการฝึกปฏิบัติ	อาจารย์ผู้สอนภาคปฏิบัติมีความหลายหลายและมีเทคนิคการนิเทศที่แตกต่าง	จัดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้นิเทศร่วมกัน	มีการเตรียมผู้เรียน ให้ความสำคัญพร้อมในการสอบสภาพทำให้สามารถประเมินจุดด้อยของผู้เรียนและสามารถเติมเต็มจุดด้อยของผู้เรียนได้	สอบลงกองโดยใช้ข้อสอบเสมือนจริงสภา
ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง																			
หนังสือน้อย ไม่พอเพียง บางเล่มเนื้อหาไม่ครอบคลุม	นำข้อมูลผ่านผู้รับผิดชอบหลักสูตรเพื่อเสนอทำการจัดสรรงบประมาณด้านสิ่งสนับสนุนการเรียนการสอนให้พอเพียง																			
ต้องการให้มีการฝึกที่ศูนย์พัฒนาการจัดสวัสดิการทุกปีเพราะเกิดการเรียนรู้จากประสบการณ์ได้ดี เห็นภาพ เข้าใจง่ายกว่าการเรียนในห้องเรียน ได้ประสบการณ์ที่แตกต่างดีมาก	ให้ศูนย์พัฒนาฯเป็นแหล่งฝึกในปีต่อไป																			
อุปกรณ์ตรวจร่างกายที่ศูนย์พัฒนามีไม่พอเพียง	สำรวจความต้องการใช้อุปกรณ์การตรวจร่างกายที่จำเป็นต้องใช้ และนำข้อมูลผ่านผู้รับผิดชอบหลักสูตรเพื่อดำเนินการจัดสรรและให้นักศึกษายืมจากงานสิ่งสนับสนุนไปเมื่อฝึกปฏิบัติงาน																			
กระบวนการฝึกที่ศูนย์พัฒนาการจัดสวัสดิการฯทำให้เห็นความหลากหลายและการเปลี่ยนแปลงเข้าใจผู้สูงอายุมากขึ้น	บูรณาการการเรียนการสอน โดยใช้วิธีการเรียนรู้ที่หลากหลาย																			
ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง																			
ระดับความเชี่ยวชาญของอาจารย์ผู้สอนภาคปฏิบัติมีความแตกต่างกัน	๑. แลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกัน ๒. สร้างช่อง Line เพื่อการสื่อสารที่ตรงกัน ๓. เตรียมความพร้อมให้อาจารย์นิเทศโดยสรุปสาระเป็นสิ่งที่ควรรู้และสิ่งที่ต้องรู้ ๔. ติดตามประชุมผู้นิเทศร่วมกันเป็นระยะๆ เพื่อใช้กระบวนการ PDCA มาใช้ระหว่างการฝึกปฏิบัติ																			
อาจารย์ผู้สอนภาคปฏิบัติมีความหลายหลายและมีเทคนิคการนิเทศที่แตกต่าง	จัดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างผู้นิเทศร่วมกัน																			
มีการเตรียมผู้เรียน ให้ความสำคัญพร้อมในการสอบสภาพทำให้สามารถประเมินจุดด้อยของผู้เรียนและสามารถเติมเต็มจุดด้อยของผู้เรียนได้	สอบลงกองโดยใช้ข้อสอบเสมือนจริงสภา																			

ลำดับ	วิชา	ผลการนำเสนอและมติที่ประชุม																																									
		เกิดทักษะทางปัญญา จะใช้รูปแบบการพัฒนาผู้เรียนผ่านกระบวนการวิจัยให้เกิด Value Creation - เพิ่มเติมเนื้อหาสาระ รูปแบบการดูแลโภชนาการในผู้สูงอายุในภาคทฤษฎี ๗. รายงานผลการบริหารความเสี่ยงที่เกิดขึ้นในการจัดการเรียนการสอน ไม่พบอุบัติการณ์รายงานความเสี่ยง และนักศึกษาได้รับประสบการณ์ครบตามที่กำหนด ๘. <u>งบประมาณที่ใช้รวมทั้งสิ้น ๕๑,๘๕๐.๐๐ บาท</u> มติที่ประชุม ลงความเห็นว่าการกระจายของระดับคะแนนผิดปกติ เนื่องจากการวัด LO ๒ แบ่งเป็น สรุปล้างที่เรียนรู้ ๕%, รายงาน ๑๓% และสอบ ๒% ซึ่งสัดส่วนของการสอบน้อยเกินไปสำหรับการฝึกปฏิบัติ ๓ สัปดาห์ จึงเสนอให้ทุกรายวิชาปฏิบัติต้องมีการวัด LO ๒ ด้วยการสอบอย่างน้อย ๑๐% ส่วนของชิ้นงานอื่น ๆ วัดตามความเหมาะสม																																									
๕	ภาษาอังกฤษเชิงวิชาการ (ภ.๑๒๐๔) ผู้รับผิดชอบวิชา อ.ดร.ศรีจันทร์	๑. การวัดและประเมินผล นักศึกษาค่าคะแนน LO ๒ ต่ำกว่า ๒.๔๑ จำนวน ๓๐ ราย แบ่งเป็นห้อง A ๑๓ และห้อง B ๑๗ ราย ซึ่งอาจารย์ผู้นิเทศนักศึกษาจะติดตามนักศึกษามาซ่อมเสริมส่วนของรายงาน ๒. การกระจายของระดับคะแนน (เกรด) <table><tr><th>ระดับคะแนน</th><th>ห้อง A จำนวน</th><th>ห้อง B จำนวน</th><th>รวมจำนวน</th><th>คิดเป็นร้อยละ</th></tr><tr><td></td><td>๗๙ คน</td><td>๘๐ คน</td><td>(๑๕๙คน)</td><td></td></tr><tr><td>A</td><td>๘</td><td>๖</td><td>๑๔</td><td>๘.๘๑</td></tr><tr><td>B+</td><td>๒๐</td><td>๑๙</td><td>๓๙</td><td>๒๔.๕๓</td></tr><tr><td>B</td><td>๓๐</td><td>๒๔</td><td>๕๔</td><td>๓๓.๙๖</td></tr><tr><td>C+</td><td>๑๖</td><td>๒๓</td><td>๓๙</td><td>๒๔.๕๓</td></tr><tr><td>C</td><td>๕</td><td>๘</td><td>๑๓</td><td>๘.๑๘</td></tr></table> ๓. ผลการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ทุกท่านอยู่ในเกณฑ์ระดับ ดี ๔. ข้อเสนอจากผู้เรียน <table><tr><th>ผลการประเมิน</th><th>แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง</th></tr><tr><td>๑. คุณภาพของสื่อสไลด์ไม่พร้อมใช้งาน</td><td>๑.ปรับปรุงคุณภาพของสื่อสไลด์และระบบการบำรุงรักษา</td></tr><tr><td>๒. นักศึกษาได้มีโอกาสเรียนกับอาจารย์ทุกคน</td><td>๒.ควรมีการจัดตารางเรียนของรายวิชาที่ให้นักศึกษาได้มีโอกาสเรียนกับอาจารย์ทุกคนเพื่อให้เกิดการเรียนรู้ที่หลากหลาย</td></tr></table>	ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน	ห้อง B จำนวน	รวมจำนวน	คิดเป็นร้อยละ		๗๙ คน	๘๐ คน	(๑๕๙คน)		A	๘	๖	๑๔	๘.๘๑	B+	๒๐	๑๙	๓๙	๒๔.๕๓	B	๓๐	๒๔	๕๔	๓๓.๙๖	C+	๑๖	๒๓	๓๙	๒๔.๕๓	C	๕	๘	๑๓	๘.๑๘	ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง	๑. คุณภาพของสื่อสไลด์ไม่พร้อมใช้งาน	๑.ปรับปรุงคุณภาพของสื่อสไลด์และระบบการบำรุงรักษา	๒. นักศึกษาได้มีโอกาสเรียนกับอาจารย์ทุกคน	๒.ควรมีการจัดตารางเรียนของรายวิชาที่ให้นักศึกษาได้มีโอกาสเรียนกับอาจารย์ทุกคนเพื่อให้เกิดการเรียนรู้ที่หลากหลาย
ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน	ห้อง B จำนวน	รวมจำนวน	คิดเป็นร้อยละ																																							
	๗๙ คน	๘๐ คน	(๑๕๙คน)																																								
A	๘	๖	๑๔	๘.๘๑																																							
B+	๒๐	๑๙	๓๙	๒๔.๕๓																																							
B	๓๐	๒๔	๕๔	๓๓.๙๖																																							
C+	๑๖	๒๓	๓๙	๒๔.๕๓																																							
C	๕	๘	๑๓	๘.๑๘																																							
ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง																																										
๑. คุณภาพของสื่อสไลด์ไม่พร้อมใช้งาน	๑.ปรับปรุงคุณภาพของสื่อสไลด์และระบบการบำรุงรักษา																																										
๒. นักศึกษาได้มีโอกาสเรียนกับอาจารย์ทุกคน	๒.ควรมีการจัดตารางเรียนของรายวิชาที่ให้นักศึกษาได้มีโอกาสเรียนกับอาจารย์ทุกคนเพื่อให้เกิดการเรียนรู้ที่หลากหลาย																																										

ลำดับ	วิชา	ผลการนำเสนอและมติที่ประชุม																																									
		๕. ข้อเสนอจากผู้รับผิดชอบวิชา <table><tr><th>ผลการประเมิน</th><th>แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง</th></tr><tr><td>ในปีการศึกษา ๒๕๖๒ ได้แบ่งการเรียนรู้ภาคทดลองเป็น ๓ กลุ่ม กลุ่มละ ๒๖-๒๗ คน เพื่อให้ให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการเรียนการสอนมากขึ้นแต่เนื่องจากจัดการเรียนการสอนที่วิทยาเขตเขลางค์ การจัดห้องเรียนกลุ่มย่อยจำนวน ๓๐ คน อาจจะไม่เหมาะสมสำหรับกิจกรรมการเรียนการสอน</td><td>ไม่มี</td></tr></table> ๖. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป ๑.ปรับปรุงคุณภาพของสื่อสไลด์ให้พร้อมใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ๒.การจัดตารางเรียนของรายวิชาที่ให้นักศึกษาได้มีโอกาสเรียนกับอาจารย์ทุกคน เพื่อให้เกิดการเรียนรู้ที่หลากหลาย ๗. ไม่พบอุบัติการณ์รายงานความเสี่ยง ๘. <u>งบประมาณที่ใช้รวมทั้งสิ้น</u> ๓๖,๐๐๐ บาท มติที่ประชุม รับรอง	ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง	ในปีการศึกษา ๒๕๖๒ ได้แบ่งการเรียนรู้ภาคทดลองเป็น ๓ กลุ่ม กลุ่มละ ๒๖-๒๗ คน เพื่อให้ให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการเรียนการสอนมากขึ้นแต่เนื่องจากจัดการเรียนการสอนที่วิทยาเขตเขลางค์ การจัดห้องเรียนกลุ่มย่อยจำนวน ๓๐ คน อาจจะไม่เหมาะสมสำหรับกิจกรรมการเรียนการสอน	ไม่มี																																					
ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง																																										
ในปีการศึกษา ๒๕๖๒ ได้แบ่งการเรียนรู้ภาคทดลองเป็น ๓ กลุ่ม กลุ่มละ ๒๖-๒๗ คน เพื่อให้ให้นักศึกษามีส่วนร่วมในการเรียนการสอนมากขึ้นแต่เนื่องจากจัดการเรียนการสอนที่วิทยาเขตเขลางค์ การจัดห้องเรียนกลุ่มย่อยจำนวน ๓๐ คน อาจจะไม่เหมาะสมสำหรับกิจกรรมการเรียนการสอน	ไม่มี																																										
๖	เภสัชวิทยา (พ.๑๒๐๗) ผู้รับผิดชอบวิชา อ.ชมพูนุท/อ.จิตอารี	๑. การวัดและประเมินผล นักศึกษาค่าคะแนน LO ๒ ต่ำกว่า ๒.๔๑ จำนวน ๕๓ ราย แบ่งเป็นห้อง A ๒๕ และห้อง B ๒๘ ราย ๒. การกระจายของระดับคะแนน (เกรด) <table><tr><th>ระดับคะแนน</th><th>ห้อง A จำนวน</th><th>ห้อง B จำนวน</th><th>รวมจำนวน</th><th>คิดเป็นร้อยละ</th></tr><tr><td></td><td>๗๙ คน</td><td>๘๐ คน</td><td>(๑๕๙คน)</td><td></td></tr><tr><td>A</td><td>๑</td><td>๑</td><td>๒</td><td>๑.๒๖</td></tr><tr><td>B+</td><td>๕</td><td>๔</td><td>๙</td><td>๕.๖๖</td></tr><tr><td>B</td><td>๓๒</td><td>๑๗</td><td>๔๙</td><td>๓๐.๘๒</td></tr><tr><td>C+</td><td>๓๕</td><td>๕๑</td><td>๘๖</td><td>๕๔.๐๙</td></tr><tr><td>C</td><td>๖</td><td>๗</td><td>๑๓</td><td>๘.๑๘</td></tr></table> ๓. ผลการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ทุกท่านอยู่ในเกณฑ์ระดับ ดี ๔. ข้อเสนอจากผู้เรียน <table><tr><th>ผลการประเมิน</th><th>แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง</th></tr><tr><td>๑.รายวิชาที่มีเนื้อหาหนัก</td><td>๑.เอกสารประกอบการเรียนที่รวบรวมและจัดเรียงเนื้อหาตามหัวข้อที่เรียนแจกให้นักศึกษาก่อนเรียน</td></tr><tr><td>๒.อุปกรณ์ในห้องเรียนไม่เอื้อต่อการเรียนการสอนโดยเฉพาะคอมพิวเตอร์ เครื่องช้ามาก</td><td>๒. จัดเตรียมสื่อ สไลด์ให้พร้อมใช้งาน</td></tr></table>	ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน	ห้อง B จำนวน	รวมจำนวน	คิดเป็นร้อยละ		๗๙ คน	๘๐ คน	(๑๕๙คน)		A	๑	๑	๒	๑.๒๖	B+	๕	๔	๙	๕.๖๖	B	๓๒	๑๗	๔๙	๓๐.๘๒	C+	๓๕	๕๑	๘๖	๕๔.๐๙	C	๖	๗	๑๓	๘.๑๘	ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง	๑.รายวิชาที่มีเนื้อหาหนัก	๑.เอกสารประกอบการเรียนที่รวบรวมและจัดเรียงเนื้อหาตามหัวข้อที่เรียนแจกให้นักศึกษาก่อนเรียน	๒.อุปกรณ์ในห้องเรียนไม่เอื้อต่อการเรียนการสอนโดยเฉพาะคอมพิวเตอร์ เครื่องช้ามาก	๒. จัดเตรียมสื่อ สไลด์ให้พร้อมใช้งาน
ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน	ห้อง B จำนวน	รวมจำนวน	คิดเป็นร้อยละ																																							
	๗๙ คน	๘๐ คน	(๑๕๙คน)																																								
A	๑	๑	๒	๑.๒๖																																							
B+	๕	๔	๙	๕.๖๖																																							
B	๓๒	๑๗	๔๙	๓๐.๘๒																																							
C+	๓๕	๕๑	๘๖	๕๔.๐๙																																							
C	๖	๗	๑๓	๘.๑๘																																							
ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง																																										
๑.รายวิชาที่มีเนื้อหาหนัก	๑.เอกสารประกอบการเรียนที่รวบรวมและจัดเรียงเนื้อหาตามหัวข้อที่เรียนแจกให้นักศึกษาก่อนเรียน																																										
๒.อุปกรณ์ในห้องเรียนไม่เอื้อต่อการเรียนการสอนโดยเฉพาะคอมพิวเตอร์ เครื่องช้ามาก	๒. จัดเตรียมสื่อ สไลด์ให้พร้อมใช้งาน																																										

ลำดับ	วิชา	ผลการนำเสนอและมติที่ประชุม																																							
		๓.หนังสือตำราที่เกี่ยวข้องมีจำนวนไม่เพียงพอ ๓.สำรวจจำนวนตำราหลักตลอดจนสำรวจสถิติการยืมหนังสือตำราย้อนหลังของนักศึกษามาประกอบการพิจารณาจัดหาตำราเพิ่มเติม ๕. ข้อเสนอจากผู้รับผิดชอบวิชา <table><tr><th>ผลการประเมิน</th><th>แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง</th></tr><tr><td>-</td><td>-</td></tr></table> ๖. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป ๑.ปรับปรุงคุณภาพของสื่อสไลด์ให้พร้อมใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพ ๒. จัดกิจกรรมการเรียนรู้อื่นที่จะพัฒนาด้านองค์ความรู้ของนักศึกษา เช่น แบบ check list ท่องคำศัพท์การใช้ยา บทเรียนออนไลน์เพิ่มเติม ๗. ไม่พบอุบัติการณ์รายงานความเสี่ยง ๘. <u>งบประมาณที่ใช้รวมทั้งสิ้น</u> ๑๘,๘๘๐ บาท มติที่ประชุม รับรอง	ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง	-	-																																			
ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง																																								
-	-																																								
๗	พยาบาลศิริวิทยา (พ.๑๒๐๘) ผู้รับผิดชอบวิชา อ.ปวีณา	๑. การวัดและประเมินผล นักศึกษาค่าคะแนน LO ๒ ต่ำกว่า ๒.๔๑ จำนวน ๘๗ ราย แบ่งเป็นห้อง A ๔๕ ราย และห้อง B ๔๒ ราย ๒. การกระจายของระดับคะแนน (เกรด) <table><tr><th>ระดับคะแนน</th><th>ห้อง A จำนวน ๗๙ คน</th><th>ห้อง B จำนวน ๘๐ คน</th><th>รวมจำนวน (๑๕๙คน)</th><th>คิดเป็น ร้อยละ</th></tr><tr><td>A</td><td>๔</td><td>๕</td><td>๙</td><td>๕.๖๖</td></tr><tr><td>B+</td><td>๓</td><td>๔</td><td>๗</td><td>๔.๔๐</td></tr><tr><td>B</td><td>๑๙</td><td>๑๘</td><td>๓๗</td><td>๒๓.๒๗</td></tr><tr><td>C+</td><td>๒๗</td><td>๒๔</td><td>๕๑</td><td>๓๒.๐๘</td></tr><tr><td>C</td><td>๒๐</td><td>๑๗</td><td>๓๗</td><td>๒๓.๒๗</td></tr><tr><td>D+</td><td>๖</td><td>๑๒</td><td>๑๘</td><td>๑๑.๓๒</td></tr></table> ๓. ผลการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ทุกท่านอยู่ในเกณฑ์ระดับ ดี ๔. ข้อเสนอจากผู้เรียน <table><tr><th>ผลการประเมิน</th><th>แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง</th></tr><tr><td>หนังสือตำราและวารสารที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาวิชาไม่เพียงพอ</td><td>สำรวจจำนวนตำราหลักว่ามีเพียงพอหรือไม่ตลอดจนสำรวจสถิติการยืมหนังสือตำราย้อนหลังของนักศึกษามาประกอบการพิจารณาจัดหาตำราเพิ่มเติมในปีการศึกษาหน้า</td></tr></table>	ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน ๗๙ คน	ห้อง B จำนวน ๘๐ คน	รวมจำนวน (๑๕๙คน)	คิดเป็น ร้อยละ	A	๔	๕	๙	๕.๖๖	B+	๓	๔	๗	๔.๔๐	B	๑๙	๑๘	๓๗	๒๓.๒๗	C+	๒๗	๒๔	๕๑	๓๒.๐๘	C	๒๐	๑๗	๓๗	๒๓.๒๗	D+	๖	๑๒	๑๘	๑๑.๓๒	ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง	หนังสือตำราและวารสารที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาวิชาไม่เพียงพอ	สำรวจจำนวนตำราหลักว่ามีเพียงพอหรือไม่ตลอดจนสำรวจสถิติการยืมหนังสือตำราย้อนหลังของนักศึกษามาประกอบการพิจารณาจัดหาตำราเพิ่มเติมในปีการศึกษาหน้า
ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน ๗๙ คน	ห้อง B จำนวน ๘๐ คน	รวมจำนวน (๑๕๙คน)	คิดเป็น ร้อยละ																																					
A	๔	๕	๙	๕.๖๖																																					
B+	๓	๔	๗	๔.๔๐																																					
B	๑๙	๑๘	๓๗	๒๓.๒๗																																					
C+	๒๗	๒๔	๕๑	๓๒.๐๘																																					
C	๒๐	๑๗	๓๗	๒๓.๒๗																																					
D+	๖	๑๒	๑๘	๑๑.๓๒																																					
ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง																																								
หนังสือตำราและวารสารที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาวิชาไม่เพียงพอ	สำรวจจำนวนตำราหลักว่ามีเพียงพอหรือไม่ตลอดจนสำรวจสถิติการยืมหนังสือตำราย้อนหลังของนักศึกษามาประกอบการพิจารณาจัดหาตำราเพิ่มเติมในปีการศึกษาหน้า																																								

ลำดับ	วิชา	ผลการนำเสนอและมติที่ประชุม																																							
		๕. ข้อเสนอจากผู้สอน <table><tr><th>ผลการประเมิน</th><th>แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง</th></tr><tr><td>- นักศึกษามีจำนวนมาก อาจมีผลให้นักศึกษาบางคนไม่ตั้งใจเรียน</td><td>ควรจัดทำห้องเรียนให้เหมาะสมกับจำนวนนักศึกษาและสื่อ โสตศอพร้อมใช้งาน</td></tr></table> ๖. ข้อเสนอจากผู้รับผิดชอบวิชา <table><tr><th>ผลการประเมิน</th><th>แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง</th></tr><tr><td>- เนื้อหาวิชามีมากและสอบย่อยนอกเวลาต้องใช้เวลานานออกตารางเรียน</td><td>- สามารถใช้ชั่วโมง self study สอบย่อยได้</td></tr></table> ๗. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป ๑. การวางแผนจัดสื่อโสต ห้องเรียนให้เหมาะสม พร้อมใช้ ๒. ปรับปรุงคุณภาพของการออกข้อสอบให้ตรงกับ Test blue print ๓. เลือกข้อสอบจากผลการวิเคราะห์ข้อสอบที่มีคุณภาพเก็บเข้าคลังข้อสอบ ๘. ไม่พบอุบัติการณ์รายงานความเสี่ยง ๙. <u>งบประมาณที่ใช้รวมทั้งสิ้น</u> ๑๖,๘๐๐ บาท มติที่ประชุม รับรอง	ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง	- นักศึกษามีจำนวนมาก อาจมีผลให้นักศึกษาบางคนไม่ตั้งใจเรียน	ควรจัดทำห้องเรียนให้เหมาะสมกับจำนวนนักศึกษาและสื่อ โสตศอพร้อมใช้งาน	ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง	- เนื้อหาวิชามีมากและสอบย่อยนอกเวลาต้องใช้เวลานานออกตารางเรียน	- สามารถใช้ชั่วโมง self study สอบย่อยได้																															
ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง																																								
- นักศึกษามีจำนวนมาก อาจมีผลให้นักศึกษาบางคนไม่ตั้งใจเรียน	ควรจัดทำห้องเรียนให้เหมาะสมกับจำนวนนักศึกษาและสื่อ โสตศอพร้อมใช้งาน																																								
ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง																																								
- เนื้อหาวิชามีมากและสอบย่อยนอกเวลาต้องใช้เวลานานออกตารางเรียน	- สามารถใช้ชั่วโมง self study สอบย่อยได้																																								
๘	มโนมติ ทฤษฎีและกระบวนการ (พย.๑๒๐๑) ผู้รับผิดชอบวิชา อ.ดร.เอกรัตน์	๑. การวัดและประเมินผล นักศึกษาค่าคะแนน LO ๑ ต่ำกว่า ๒.๔๑ จำนวน ..๑๕... ราย แบ่งเป็นห้อง A ๓.... ราย และห้อง B ...๑๒.. ราย คะแนน LO ๒ ต่ำกว่า ๒.๔๑ จำนวน ..๒...ราย แบ่งเป็นห้อง A ๑ ราย และห้อง B ..๑ ราย ๒. การกระจายของระดับคะแนน (เกรด) <table><tr><th>ระดับคะแนน</th><th>ห้อง A จำนวน</th><th>ห้อง B จำนวน</th><th>รวมจำนวน</th><th>คิดเป็นร้อยละ</th></tr><tr><td></td><td>๗๙ คน</td><td>๘๐ คน</td><td>(๑๕๙คน)</td><td></td></tr><tr><td>A</td><td>๒</td><td>๐</td><td>๒</td><td>๑.๒๖</td></tr><tr><td>B+</td><td>๑๕</td><td>๑๑</td><td>๒๖</td><td>๑๖.๓๕</td></tr><tr><td>B</td><td>๓๗</td><td>๔๔</td><td>๘๑</td><td>๕๐.๙๔</td></tr><tr><td>C+</td><td>๒๒</td><td>๕๕</td><td>๗๗</td><td>๔๘.๖๗</td></tr><tr><td>C</td><td>๓</td><td>๓</td><td>๖</td><td>๓.๗๗</td></tr></table> ๓. ผลการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ทุกท่านอยู่ในเกณฑ์ระดับ ดีมาก ๔. ข้อเสนอจากผู้เรียน <table><tr><th>ผลการประเมิน</th><th>แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง</th></tr><tr><td>๑.จำนวนชิ้นงานที่มอบหมายไม่เหมาะสมกับเวลา</td><td>๑. ปรับแนวทางการมอบหมายชิ้นงานให้เหมาะสม</td></tr></table>	ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน	ห้อง B จำนวน	รวมจำนวน	คิดเป็นร้อยละ		๗๙ คน	๘๐ คน	(๑๕๙คน)		A	๒	๐	๒	๑.๒๖	B+	๑๕	๑๑	๒๖	๑๖.๓๕	B	๓๗	๔๔	๘๑	๕๐.๙๔	C+	๒๒	๕๕	๗๗	๔๘.๖๗	C	๓	๓	๖	๓.๗๗	ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง	๑.จำนวนชิ้นงานที่มอบหมายไม่เหมาะสมกับเวลา	๑. ปรับแนวทางการมอบหมายชิ้นงานให้เหมาะสม
ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน	ห้อง B จำนวน	รวมจำนวน	คิดเป็นร้อยละ																																					
	๗๙ คน	๘๐ คน	(๑๕๙คน)																																						
A	๒	๐	๒	๑.๒๖																																					
B+	๑๕	๑๑	๒๖	๑๖.๓๕																																					
B	๓๗	๔๔	๘๑	๕๐.๙๔																																					
C+	๒๒	๕๕	๗๗	๔๘.๖๗																																					
C	๓	๓	๖	๓.๗๗																																					
ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง																																								
๑.จำนวนชิ้นงานที่มอบหมายไม่เหมาะสมกับเวลา	๑. ปรับแนวทางการมอบหมายชิ้นงานให้เหมาะสม																																								

ลำดับ	วิชา	ผลการนำเสนอและมติที่ประชุม	
		๒. ตำราและวารสารที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาวิชาไม่เพียงพอ	๒. สํารวจจำนวนตำราหลักว่ามีเพียงพอหรือไม่ จัดหาตำราเพิ่มเติม
		๕. ข้อเสนอจากผู้สอน	
		ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง
		๖. ข้อเสนอจากผู้รับผิดชอบวิชา	
		ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง
		๑. ผลการวิเคราะห์คุณภาพข้อสอบในรายวิชา พบว่ามีข้อสอบที่มีคุณภาพน้อยกว่าร้อยละ ๕๐ ๒. หัวข้อกระบวนการพยาบาลและการนำไปใช้ แบ่งกลุ่มย่อย มอบหมายให้นำกระบวนการพยาบาลมาใช้ในสถานการณ์จริง เนื่องจากผู้สอนมีจำนวนน้อย ไม่สามารถแนะนำนักศึกษาได้ละเอียด และต้องใช้เวลามาก	๑. วางแผนพัฒนาการออกข้อสอบตามประเด็นสำคัญของรายวิชา และคัดเลือกข้อสอบที่มีคุณภาพเก็บเข้าคลังข้อสอบ ๒. ควรมีครูประจำกลุ่มเพื่อให้ข้อเสนอแนะเป็นรายกลุ่มได้ละเอียด และใช้เวลาในตารางเรียนได้
		๗. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป	
		๑. ปรับกิจกรรมการเรียนการสอนโดยใช้กระบวนการพยาบาลในกรณีศึกษาและนำกระบวนการพยาบาลไปใช้กับสถานการณ์จริง	
		๒. เพิ่มอาจารย์ผู้สอนเป็นอาจารย์ประจำกลุ่มในหน่วยการเรียนรู้ที่ ๔ เพื่อให้คำแนะนำให้คำปรึกษา และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการใช้กระบวนการพยาบาลในสถานการณ์จริงเพื่อเตรียมให้ผู้เรียนสามารถนำไปใช้ในการฝึกปฏิบัติได้	
		๘. ไม่พบอุบัติการณ์รายงานความเสี่ยง	
		๙. <u>งบประมาณที่ใช้รวมทั้งสิ้น</u> - บาท	
		มติที่ประชุม รับรอง และให้ข้อเสนอแนะ ดังนี้	
		*ให้ผู้ประสานวิชาบัณฑิตกึ่งวิจัยรายละเอียดการขาดการเข้าชั้นเรียนของนางสาวจินดารัตน์ มุลทรัพย์ และวางแผนการจัดการเรียนการสอนให้แก่นางสาวจินดารัตน์ มุลทรัพย์ในระยะยาวต่อไป	
๙.	หลักการและเทคนิคการพยาบาล (พย.๑๒๐๒)	๑. การวัดและประเมินผล นักศึกษาค่าคะแนน LO ๑ ต่ำกว่า ๒.๔๑ จำนวน ...๑๕.. ราย แบ่งเป็นห้อง A ๓.... ราย และห้อง B ...๑๒.. ราย คะแนน LO ๒ ต่ำกว่า ๒.๔๑ จำนวน ..๒...ราย แบ่งเป็นห้อง A ๑ ราย และห้อง B ..๑ ราย ๒. การกระจายของระดับคะแนน (เกรด)	

ลำดับ	วิชา	ผลการนำเสนอและมติที่ประชุม												
	ผู้รับผิดชอบวิชา อ.เครือวัลย์/อ. รท.หญิง ฉวีวรรณ	ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน ๗๙ คน	ห้อง B จำนวน ๘๐ คน	รวมจำนวน (๑๕๙คน)	คิดเป็น ร้อยละ								
		A	๔	๕	๙	๕.๖๖								
		B+	๓๐	๑๙	๔๙	๓๐.๘๒								
		B	๓๗	๔๔	๘๑	๕๐.๙๔								
		C+	๘	๑๑	๑๙	๑๑.๙๕								
		C	-	๑	๑	๐.๖๓								
		*คะแนน LO๔ ภาคทดลอง ๔.๕ % วัดประเมินผลจากการทำงานเป็นทีม ๑.๕ % ความสำเร็จของการสอบผ่านของสมาชิกในกลุ่ม ๓ % ซึ่งส่วนใหญ่สมาชิกในกลุ่มจะสอบภาคทดลองไม่ผ่านจึงทำให้ได้คะแนนส่วนนี้น้อย ๓. ผลการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ภาคฤดูร้อน ทั้งหมด ๖ คน อยู่ในเกณฑ์ระดับ ดีมาก ๓ คน ระดับ ดี ๓ คน ภาคทดลองทั้งหมด ๑๖ คน อยู่ในระดับดีมาก ๑๑ คน ระดับดี ๔ คน และระดับปานกลาง ๑ คน ๔. ข้อเสนอจากผู้สอน <table><tr><th>ผลการประเมิน</th><th>แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง</th></tr><tr><td>- แบบประเมินผลการตรวจภาวะสุขภาพ มีรายละเอียดมากเกินไป</td><td>- เสนอผู้รับผิดชอบรายวิชาพัฒนาแบบประเมินการตรวจภาวะสุขภาพให้มีความเหมาะสมและประเมินได้จริง</td></tr></table> ๕. ข้อเสนอจากผู้รับผิดชอบวิชา <table><tr><th>ผลการประเมิน</th><th>แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง</th></tr><tr><td>๑.เทคนิคการปฏิบัติการพยาบาลมีความแตกต่างกันในแต่ละผู้สอน</td><td>ประชุมอาจารย์ผู้สอนเพื่อทบทวนมาตรฐานกลางของเทคนิคการปฏิบัติการพยาบาล รวมถึงข้อมูลเป็นปัจจุบัน เพื่อให้ผู้เรียนเกิดความสับสน</td></tr><tr><td>๒.นักศึกษา มีการคัดแยกขยะจากการฝึกปฏิบัติทักษะในห้องทดลองไม่ถูกต้อง โดยเฉพาะการทิ้งของมีคม ทำให้อาจเกิดอันตรายต่อนักศึกษา บุคคลที่เกี่ยวข้องได้</td><td>เพิ่มชั่วโมงในการปฐมนิเทศนักศึกษาและจัดให้เจ้าหน้าที่ได้ชี้แจงรายละเอียดถึงปัญหาที่พบบ่อยและวิธีการที่ถูกต้อง</td></tr></table>					ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง	- แบบประเมินผลการตรวจภาวะสุขภาพ มีรายละเอียดมากเกินไป	- เสนอผู้รับผิดชอบรายวิชาพัฒนาแบบประเมินการตรวจภาวะสุขภาพให้มีความเหมาะสมและประเมินได้จริง	ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง	๑.เทคนิคการปฏิบัติการพยาบาลมีความแตกต่างกันในแต่ละผู้สอน	ประชุมอาจารย์ผู้สอนเพื่อทบทวนมาตรฐานกลางของเทคนิคการปฏิบัติการพยาบาล รวมถึงข้อมูลเป็นปัจจุบัน เพื่อให้ผู้เรียนเกิดความสับสน
ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง													
- แบบประเมินผลการตรวจภาวะสุขภาพ มีรายละเอียดมากเกินไป	- เสนอผู้รับผิดชอบรายวิชาพัฒนาแบบประเมินการตรวจภาวะสุขภาพให้มีความเหมาะสมและประเมินได้จริง													
ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง													
๑.เทคนิคการปฏิบัติการพยาบาลมีความแตกต่างกันในแต่ละผู้สอน	ประชุมอาจารย์ผู้สอนเพื่อทบทวนมาตรฐานกลางของเทคนิคการปฏิบัติการพยาบาล รวมถึงข้อมูลเป็นปัจจุบัน เพื่อให้ผู้เรียนเกิดความสับสน													
๒.นักศึกษา มีการคัดแยกขยะจากการฝึกปฏิบัติทักษะในห้องทดลองไม่ถูกต้อง โดยเฉพาะการทิ้งของมีคม ทำให้อาจเกิดอันตรายต่อนักศึกษา บุคคลที่เกี่ยวข้องได้	เพิ่มชั่วโมงในการปฐมนิเทศนักศึกษาและจัดให้เจ้าหน้าที่ได้ชี้แจงรายละเอียดถึงปัญหาที่พบบ่อยและวิธีการที่ถูกต้อง													

ลำดับ	วิชา	ผลการนำเสนอและมติที่ประชุม																																											
		๗. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป ๑. สํารวจอุปกรณ์ที่ใช้ในการฝึกทักษะ ๒. ปรับปรุงฐานการเรียนรู้ในแต่ละทักษะโดยอ้างอิงจากห่อผู้ป่วยจริง ๓. ผลิตนวัตกรรมช่วยสอนเพื่อให้ผู้เรียนสามารถใช้ได้เสมือนจริงมากขึ้น ๘. ไม่พบอุบัติเหตุร้ายแรงความเสี่ยง ๙. <u>งบประมาณที่ใช้รวมทั้งสิ้น</u> ๑๑๗,๑๓๐ บาท <u>มติที่ประชุม</u> รับรอง และให้ข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑. การประเมิน LO๔ ควรปรับเปลี่ยนการประเมินผล โดยใช้ผลการประเมินจากการทำงานเป็นทีม ๓ % และ ความสำเร็จของการสอบผ่านของสมาชิกในกลุ่ม ๑.๕ % ๒. การกำหนดหน่วยน้ำหนักในการประเมินผลไม่ควรกำหนดตัวเลขเป็นจุดทศนิยม																																											
๑๐	วิชาการสื่อสารการสอนและการให้คำปรึกษาทางสุขภาพ(พย. ๑๒๐๔)	๑. การวัดและประเมินผล นักศึกษาค่าคะแนน LO ในแต่ละตัวผ่านเกณฑ์ ทุกคน ๒. การกระจายของระดับคะแนน (เกรด) <table><tr><th>ระดับคะแนน</th><th>ห้อง A จำนวน</th><th>ห้อง B จำนวน</th><th>รวมจำนวน</th><th>คิดเป็นร้อยละ</th></tr><tr><td></td><td>๗๙ คน</td><td>๘๐ คน</td><td>(๑๕๙คน)</td><td></td></tr><tr><td>A</td><td>๐</td><td>๑</td><td>๑</td><td>๐.๖๓</td></tr><tr><td>B+</td><td>๒๗</td><td>๒๔</td><td>๕๑</td><td>๓๒.๐๘</td></tr><tr><td>B</td><td>๔๖</td><td>๔๑</td><td>๘๗</td><td>๕๔.๗๒</td></tr><tr><td>C+</td><td>๖</td><td>๑๓</td><td>๑๙</td><td>๑๑.๙๕</td></tr><tr><td>C</td><td>-</td><td>๑</td><td>๑</td><td>๐.๖๓</td></tr></table> ๓. ผลการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ภาคทฤษฎี ทั้งหมด ๔ คน อยู่ในเกณฑ์ระดับ ดีมาก ๑ คน ระดับ ดี ๓ คน ภาคทดลองทั้งหมด ๙ คน อยู่ในระดับดีมาก ๗ คน และระดับดี ๒ คน ๔. ข้อเสนอจากผู้เรียน <table><tr><th>ผลการประเมิน</th><th>แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง</th></tr><tr><td>๑.สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ไม่พร้อมใช้</td><td>๑.ปรับปรุงสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ให้มีความพร้อมใช้มากขึ้น</td></tr><tr><td>๒.เอกสารประกอบการสอนเยอะ เนื้อหาเข้าใจยาก</td><td>๒.จัดทำเอกสารประกอบการสอน</td></tr><tr><td>๓.ระยะเวลาในการเรียนทฤษฎีน้อย</td><td>๓. ควรมีการเรียนแต่ละหัวข้อให้เข้าใจก่อนมีการแยกกลุ่มย่อย</td></tr></table>	ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน	ห้อง B จำนวน	รวมจำนวน	คิดเป็นร้อยละ		๗๙ คน	๘๐ คน	(๑๕๙คน)		A	๐	๑	๑	๐.๖๓	B+	๒๗	๒๔	๕๑	๓๒.๐๘	B	๔๖	๔๑	๘๗	๕๔.๗๒	C+	๖	๑๓	๑๙	๑๑.๙๕	C	-	๑	๑	๐.๖๓	ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง	๑.สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ไม่พร้อมใช้	๑.ปรับปรุงสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ให้มีความพร้อมใช้มากขึ้น	๒.เอกสารประกอบการสอนเยอะ เนื้อหาเข้าใจยาก	๒.จัดทำเอกสารประกอบการสอน	๓.ระยะเวลาในการเรียนทฤษฎีน้อย	๓. ควรมีการเรียนแต่ละหัวข้อให้เข้าใจก่อนมีการแยกกลุ่มย่อย
ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน	ห้อง B จำนวน	รวมจำนวน	คิดเป็นร้อยละ																																									
	๗๙ คน	๘๐ คน	(๑๕๙คน)																																										
A	๐	๑	๑	๐.๖๓																																									
B+	๒๗	๒๔	๕๑	๓๒.๐๘																																									
B	๔๖	๔๑	๘๗	๕๔.๗๒																																									
C+	๖	๑๓	๑๙	๑๑.๙๕																																									
C	-	๑	๑	๐.๖๓																																									
ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง																																												
๑.สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ไม่พร้อมใช้	๑.ปรับปรุงสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ให้มีความพร้อมใช้มากขึ้น																																												
๒.เอกสารประกอบการสอนเยอะ เนื้อหาเข้าใจยาก	๒.จัดทำเอกสารประกอบการสอน																																												
๓.ระยะเวลาในการเรียนทฤษฎีน้อย	๓. ควรมีการเรียนแต่ละหัวข้อให้เข้าใจก่อนมีการแยกกลุ่มย่อย																																												

ลำดับ	วิชา	ผลการนำเสนอและมติที่ประชุม																														
		๕. ข้อเสนอจากผู้สอน <table><tr><th>ผลการประเมิน</th><th>แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง</th></tr><tr><td>๑.ภาคทดลองกับอาจารย์ผู้สอนท่านเดิม ทำให้คะแนนยังมีความแตกต่าง</td><td>๑. การสลับกลุ่มในการทดลองให้คำปรึกษา</td></tr></table> ๖. ข้อเสนอจากผู้รับผิดชอบวิชา <table><tr><th>ผลการประเมิน</th><th>แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง</th></tr><tr><td>- อาจารย์ประจำกลุ่มยังเข้าใจไม่ตรงกันเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมการทดลอง การสอนและปรึกษาทางสุขภาพตามแนวคิด Health literacy</td><td>- ประชุมอาจารย์ผู้สอนเพื่อทำความเข้าใจกิจกรรมการเรียนการสอน</td></tr></table> ๗. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป ๑. พัฒนาการสื่อสารกับบุคคลแต่ละช่วงวัยในกิจกรรมการทดลองให้ชัดเจน ๒. พัฒนาการบูรณาการเนื้อหาและกิจกรรมการทดลองกับแนวคิดและหลักการ Health Literacy ให้ชัดเจนมากขึ้น ๓. เตรียมความพร้อมนักศึกษา และกำหนดกิจกรรมให้นักศึกษาศึกษาประสบการณ์จริงเกี่ยวกับปัญหาสุขภาพ ๘. ไม่พบอุบัติการณ์รายงานความเสี่ยง ๙. งบประมาณที่ใช้รวมทั้งสิ้น ๘,๗๕๐ บาท มติที่ประชุม รับรอง - รายงานผลการประเมินรายวิชาควรแยกรายงานแต่ละห้อง	ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง	๑.ภาคทดลองกับอาจารย์ผู้สอนท่านเดิม ทำให้คะแนนยังมีความแตกต่าง	๑. การสลับกลุ่มในการทดลองให้คำปรึกษา	ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง	- อาจารย์ประจำกลุ่มยังเข้าใจไม่ตรงกันเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมการทดลอง การสอนและปรึกษาทางสุขภาพตามแนวคิด Health literacy	- ประชุมอาจารย์ผู้สอนเพื่อทำความเข้าใจกิจกรรมการเรียนการสอน																						
ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง																															
๑.ภาคทดลองกับอาจารย์ผู้สอนท่านเดิม ทำให้คะแนนยังมีความแตกต่าง	๑. การสลับกลุ่มในการทดลองให้คำปรึกษา																															
ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง																															
- อาจารย์ประจำกลุ่มยังเข้าใจไม่ตรงกันเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมการทดลอง การสอนและปรึกษาทางสุขภาพตามแนวคิด Health literacy	- ประชุมอาจารย์ผู้สอนเพื่อทำความเข้าใจกิจกรรมการเรียนการสอน																															
๑๑	จริยศาสตร์และกฎหมายวิชาชีพการพยาบาล (พย.๑๒๐๕)	๑. การวัดและประเมินผล นักศึกษาค่าคะแนน LO ต่ำกว่า ๒.๔๑ จำนวน ๓๒ ราย แบ่งเป็นห้อง A ๑๒ ราย และห้อง B ๒๐ ราย ๒. การกระจายของระดับคะแนน (เกรด) <table><tr><th>ระดับคะแนน</th><th>ห้อง A จำนวน</th><th>ห้อง B จำนวน</th><th>รวมจำนวน</th><th>คิดเป็นร้อยละ</th></tr><tr><td></td><td>๗๙ คน</td><td>๘๐ คน</td><td>(๑๕๙คน)</td><td></td></tr><tr><td>A</td><td>๑</td><td>๐</td><td>๑</td><td>๐.๖๓</td></tr><tr><td>B+</td><td>๕</td><td>๕</td><td>๑๐</td><td>๖.๒๙</td></tr><tr><td>B</td><td>๒๙</td><td>๔๐</td><td>๖๙</td><td>๔๓.๔๐</td></tr><tr><td>C+</td><td>๔๐</td><td>๓๐</td><td>๗๐</td><td>๔๔.๐๓</td></tr></table>	ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน	ห้อง B จำนวน	รวมจำนวน	คิดเป็นร้อยละ		๗๙ คน	๘๐ คน	(๑๕๙คน)		A	๑	๐	๑	๐.๖๓	B+	๕	๕	๑๐	๖.๒๙	B	๒๙	๔๐	๖๙	๔๓.๔๐	C+	๔๐	๓๐	๗๐	๔๔.๐๓
ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน	ห้อง B จำนวน	รวมจำนวน	คิดเป็นร้อยละ																												
	๗๙ คน	๘๐ คน	(๑๕๙คน)																													
A	๑	๐	๑	๐.๖๓																												
B+	๕	๕	๑๐	๖.๒๙																												
B	๒๙	๔๐	๖๙	๔๓.๔๐																												
C+	๔๐	๓๐	๗๐	๔๔.๐๓																												
	ผู้รับผิดชอบวิชา อ.ดร.อัจฉรา																															

ลำดับ	วิชา	ผลการนำเสนอและมติที่ประชุม																																		
		C	๔	๕	๙	๕.๖๖																														
		๓. ผลการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ภาคทฤษฎี ทั้งหมด ๔ คน อยู่ในเกณฑ์ระดับ ดีมาก ๕ คน ระดับ ดี ๑ คน ๔. ข้อเสนอจากผู้รับผิดชอบวิชา <table><tr><th>ผลการประเมิน</th><th>แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง</th></tr><tr><td>-ผลการวิเคราะห์คุณภาพข้อสอบ มีข้อสอบที่มีคุณภาพน้อยกว่าร้อยละ ๕๐</td><td>วางแผนพัฒนาการออกข้อสอบ และคัดเลือกข้อสอบเข้าคลังข้อสอบ</td></tr></table> ๕. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป ๑. ให้อาจารย์ผู้สอนมีการไปอบรมด้านเนื้อหาเกี่ยวกับจริยธรรมและการเปลี่ยนแปลง (Transformative learning) ๒. จัดทำคู่มือเกี่ยวกับการเรียนรู้เพื่อการเปลี่ยนแปลง (Transformative learning)และคู่มือแนวทางการวิเคราะห์ประเด็นปัญหาจริยธรรมให้ทันสมัยและเป็นปัจจุบัน ๖. ไม่พบอุบัติการณ์รายงานความเสี่ยง ๗. <u>งบประมาณที่ใช้รวมทั้งสิ้น</u> ๓,๙๐๐ บาท <u>มติที่ประชุม</u> รับรอง					ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง	-ผลการวิเคราะห์คุณภาพข้อสอบ มีข้อสอบที่มีคุณภาพน้อยกว่าร้อยละ ๕๐	วางแผนพัฒนาการออกข้อสอบ และคัดเลือกข้อสอบเข้าคลังข้อสอบ																										
ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง																																			
-ผลการวิเคราะห์คุณภาพข้อสอบ มีข้อสอบที่มีคุณภาพน้อยกว่าร้อยละ ๕๐	วางแผนพัฒนาการออกข้อสอบ และคัดเลือกข้อสอบเข้าคลังข้อสอบ																																			
๑๒	ภาษาไทยเชิงวิชาการ (ภ.๑๑๐๑) ผู้รับผิดชอบวิชา อ.ธนวัฒน์	๑. การวัดและประเมินผล นักศึกษาค่าคะแนน LO ต่ำกว่า ๒.๔๑ จำนวน ..๓๐... ราย แบ่งเป็นห้อง A ๑๕ ราย และห้อง B ..๑๕... ราย ๒. การกระจายของระดับคะแนน (เกรด) <table><tr><th>ระดับคะแนน</th><th>ห้อง A จำนวน ๘๐ คน</th><th>ห้อง B จำนวน ๗๙ คน</th><th>รวมจำนวน (๑๕๙คน)</th><th>คิดเป็น ร้อยละ</th></tr><tr><td>A</td><td>๑๑</td><td>๑๐</td><td>๒๑</td><td>๑๓.๒๐</td></tr><tr><td>B+</td><td>๘</td><td>๑๐</td><td>๑๘</td><td>๑๑.๓๓</td></tr><tr><td>B</td><td>๕๑</td><td>๕๐</td><td>๑๐๑</td><td>๖๓.๕๓</td></tr><tr><td>C+</td><td>๘</td><td>๖</td><td>๑๔</td><td>๘.๘๐</td></tr><tr><td>C</td><td>๒</td><td>๓</td><td>๕</td><td>๓.๕๔</td></tr></table> * ข้อสอบ summative เป็นอัตนัย ทำให้นักศึกษาทำคะแนนได้น้อย ๓. ผลการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ภาคทฤษฎี ทั้งหมด คน อยู่ในเกณฑ์ระดับ ดีมาก คน ระดับ ดี ๓ คน ภาคทดลองทั้งหมด อยู่ในระดับ ดี คน และระดับดี คน ๔. ข้อเสนอจากผู้เรียน -					ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน ๘๐ คน	ห้อง B จำนวน ๗๙ คน	รวมจำนวน (๑๕๙คน)	คิดเป็น ร้อยละ	A	๑๑	๑๐	๒๑	๑๓.๒๐	B+	๘	๑๐	๑๘	๑๑.๓๓	B	๕๑	๕๐	๑๐๑	๖๓.๕๓	C+	๘	๖	๑๔	๘.๘๐	C	๒	๓	๕	๓.๕๔
ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน ๘๐ คน	ห้อง B จำนวน ๗๙ คน	รวมจำนวน (๑๕๙คน)	คิดเป็น ร้อยละ																																
A	๑๑	๑๐	๒๑	๑๓.๒๐																																
B+	๘	๑๐	๑๘	๑๑.๓๓																																
B	๕๑	๕๐	๑๐๑	๖๓.๕๓																																
C+	๘	๖	๑๔	๘.๘๐																																
C	๒	๓	๕	๓.๕๔																																

ลำดับ	วิชา	ผลการนำเสนอและมติที่ประชุม																																									
		๕. ข้อเสนอจากผู้สอน - ๖. ข้อเสนอจากผู้รับผิดชอบวิชา <table><tr><th>ผลการประเมิน</th><th>แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง</th></tr><tr><td>เวลาในการทำชิ้นงานในชั่วโมงเรียนมีน้อยเกินไป</td><td>ปรับเวลาในการทำชิ้นงานให้มากขึ้น</td></tr></table> ๗. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป ๑. ผู้ประสานวิชา ชี้แจงผู้สอนให้เพิ่มระยะเวลาในการทำงาน ๘. ไม่พบอุบัติเหตุการรั่วงานความเสี่ยง ๙. <u>งบประมาณที่ใช้รวมทั้งสิ้น</u> ๒๔,๐๐๐ บาท มติที่ประชุม รับรอง และให้ข้อเสนอแนะ ดังนี้ ๑. การสรรหาผู้สอนใหม่ก่อนเปิดภาคการศึกษา และ ควรมีการเสวนาอาจารย์พิเศษที่สอนในหมวดการศึกษาทั่วไปด้วย ๒. การเพิ่มเวลาให้นักศึกษามีโอกาสฝึกทักษะการใช้ภาษาไทยในชั่วโมงเรียนเพิ่มขึ้น	ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง	เวลาในการทำชิ้นงานในชั่วโมงเรียนมีน้อยเกินไป	ปรับเวลาในการทำชิ้นงานให้มากขึ้น																																					
ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง																																										
เวลาในการทำชิ้นงานในชั่วโมงเรียนมีน้อยเกินไป	ปรับเวลาในการทำชิ้นงานให้มากขึ้น																																										
๑๓	ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร ๑(ภ.๑๑๐๒) ผู้รับผิดชอบวิชา อ.ดร.ศรีจันทร์	๑. การวัดและประเมินผล นักศึกษามีค่าคะแนน LO ต่ำกว่า ๒.๔๑ จำนวน ๑๖ ราย แบ่งเป็นห้อง A ๗ ราย และห้อง B ๙ ราย ๒. การกระจายของระดับคะแนน (เกรด) <table><tr><th>ระดับคะแนน</th><th>ห้อง A จำนวน</th><th>ห้อง B จำนวน</th><th>รวมจำนวน</th><th>คิดเป็นร้อยละ</th></tr><tr><td></td><td>๘๐ คน</td><td>๗๙ คน</td><td>(๑๕๙คน)</td><td></td></tr><tr><td>A</td><td>๒๑</td><td>๒๙</td><td>๕๐</td><td>๓๑.๔๕</td></tr><tr><td>B+</td><td>๒๕</td><td>๒๗</td><td>๕๒</td><td>๓๒.๗๐</td></tr><tr><td>B</td><td>๒๓</td><td>๑๒</td><td>๓๕</td><td>๒๒.๐๑</td></tr><tr><td>C+</td><td>๑๑</td><td>๑๑</td><td>๒๒</td><td>๑๓.๘๔</td></tr><tr><td>C</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr></table> ๓. ผลการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ภาคทฤษฎี ทั้งหมด ๔ คน อยู่ในเกณฑ์ระดับ ดีมาก ๓ คน ระดับ ดี ๑ คน ๔. ข้อเสนอจากผู้เรียน <table><tr><th>ผลการประเมิน</th><th>แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง</th></tr><tr><td>๑.อยากให้จัดห้องเรียนที่นักศึกษาสามารถมองเห็นจอได้ชัดทุกคน</td><td>๑.ประสานฝ่ายโสตในการจัดหาจอภาพเพิ่มเติม</td></tr><tr><td>๒. การเข้าถึงอาจารย์ในกลุ่มยังไม่ทั่วถึง</td><td>๒. การแบ่งกลุ่มเล็กและหมุนเวียนให้พบกับอาจารย์หลายๆคน</td></tr></table>	ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน	ห้อง B จำนวน	รวมจำนวน	คิดเป็นร้อยละ		๘๐ คน	๗๙ คน	(๑๕๙คน)		A	๒๑	๒๙	๕๐	๓๑.๔๕	B+	๒๕	๒๗	๕๒	๓๒.๗๐	B	๒๓	๑๒	๓๕	๒๒.๐๑	C+	๑๑	๑๑	๒๒	๑๓.๘๔	C	-	-	-	-	ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง	๑.อยากให้จัดห้องเรียนที่นักศึกษาสามารถมองเห็นจอได้ชัดทุกคน	๑.ประสานฝ่ายโสตในการจัดหาจอภาพเพิ่มเติม	๒. การเข้าถึงอาจารย์ในกลุ่มยังไม่ทั่วถึง	๒. การแบ่งกลุ่มเล็กและหมุนเวียนให้พบกับอาจารย์หลายๆคน
ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน	ห้อง B จำนวน	รวมจำนวน	คิดเป็นร้อยละ																																							
	๘๐ คน	๗๙ คน	(๑๕๙คน)																																								
A	๒๑	๒๙	๕๐	๓๑.๔๕																																							
B+	๒๕	๒๗	๕๒	๓๒.๗๐																																							
B	๒๓	๑๒	๓๕	๒๒.๐๑																																							
C+	๑๑	๑๑	๒๒	๑๓.๘๔																																							
C	-	-	-	-																																							
ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง																																										
๑.อยากให้จัดห้องเรียนที่นักศึกษาสามารถมองเห็นจอได้ชัดทุกคน	๑.ประสานฝ่ายโสตในการจัดหาจอภาพเพิ่มเติม																																										
๒. การเข้าถึงอาจารย์ในกลุ่มยังไม่ทั่วถึง	๒. การแบ่งกลุ่มเล็กและหมุนเวียนให้พบกับอาจารย์หลายๆคน																																										

ลำดับ	วิชา	ผลการนำเสนอและมติที่ประชุม																														
		๕. ข้อเสนอจากผู้สอน <table><tr><th>ผลการประเมิน</th><th>แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง</th></tr><tr><td>๑. นักศึกษากลุ่มอ่อนมีทักษะอยู่นระดับต่ำ ซึ่งไม่ได้รับการพัฒนาที่เหมาะสม</td><td>๑. จัดวิธีเรียนรู้ที่ง่ายและตรงตามสภาพจริง เพราะอาจช่วยให้ให้นักศึกษาได้เรียนและรักภาษาอังกฤษ</td></tr></table> ๖. ข้อเสนอจากผู้รับผิดชอบวิชา <table><tr><th>ผลการประเมิน</th><th>แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง</th></tr><tr><td>ผู้สอนทั้ง ๔ ท่าน ยังมีความเข้าใจไม่ตรงกันในเรื่องวิธีการวัดประเมินผล รวมถึงวิธีการสอนในเนื้อหาบางส่วน</td><td>ประสานอาจารย์ผู้สอนและตกลงร่วมกันเพื่อให้เกิดการประชุมกรณีต้องการหารือและหาข้อยุติในประเด็นที่สำคัญเกี่ยวกับการเรียนการสอน</td></tr></table> ๗. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป ๑. แบ่งกลุ่มเรียนตามคะแนนประเมินระดับทักษะด้านภาษาอังกฤษของนักศึกษา และจัดกลุ่มย่อยที่มีจำนวนนักศึกษา ๔๐ คนต่อกลุ่ม ๘. ไม่พบอุบัติเหตุร้ายงานความเสีง ๙. <u>งบประมาณที่ใช้รวมทั้งสิ้น</u> ๓๖,๐๐๐ บาท มติที่ประชุม รับรอง	ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง	๑. นักศึกษากลุ่มอ่อนมีทักษะอยู่นระดับต่ำ ซึ่งไม่ได้รับการพัฒนาที่เหมาะสม	๑. จัดวิธีเรียนรู้ที่ง่ายและตรงตามสภาพจริง เพราะอาจช่วยให้ให้นักศึกษาได้เรียนและรักภาษาอังกฤษ	ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง	ผู้สอนทั้ง ๔ ท่าน ยังมีความเข้าใจไม่ตรงกันในเรื่องวิธีการวัดประเมินผล รวมถึงวิธีการสอนในเนื้อหาบางส่วน	ประสานอาจารย์ผู้สอนและตกลงร่วมกันเพื่อให้เกิดการประชุมกรณีต้องการหารือและหาข้อยุติในประเด็นที่สำคัญเกี่ยวกับการเรียนการสอน																						
ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง																															
๑. นักศึกษากลุ่มอ่อนมีทักษะอยู่นระดับต่ำ ซึ่งไม่ได้รับการพัฒนาที่เหมาะสม	๑. จัดวิธีเรียนรู้ที่ง่ายและตรงตามสภาพจริง เพราะอาจช่วยให้ให้นักศึกษาได้เรียนและรักภาษาอังกฤษ																															
ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง																															
ผู้สอนทั้ง ๔ ท่าน ยังมีความเข้าใจไม่ตรงกันในเรื่องวิธีการวัดประเมินผล รวมถึงวิธีการสอนในเนื้อหาบางส่วน	ประสานอาจารย์ผู้สอนและตกลงร่วมกันเพื่อให้เกิดการประชุมกรณีต้องการหารือและหาข้อยุติในประเด็นที่สำคัญเกี่ยวกับการเรียนการสอน																															
๑๔	กายวิภาคศาสตร์และสรีรวิทยา๑ (พ.๑๐๐๒) ผู้รับผิดชอบวิชา อ.พชร/อ.โอภาส	๑. การวัดและประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ - ๒. การกระจายของระดับคะแนน (เกรด) <table><tr><th>ระดับคะแนน</th><th>ห้อง A จำนวน ๘๐ คน</th><th>ห้อง B จำนวน ๗๙ คน</th><th>รวมจำนวน (๑๕๙คน)</th><th>คิดเป็นร้อยละ</th></tr><tr><td>A</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>B+</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>B</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>C+</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr><tr><td>C</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr></table> * ข้อสังเกตจากคณะกรรมการฯ การนำเสนอคะแนน เกรด และผลลัพธ์การเรียนรู้ ๑. การบ่งสัดส่วนการประเมินผล ทฤษฎี LO๒แบ่งเป็น Formative ๒๓% และ Summative ๒๗% ทดลอง๒๕ % แบ่งเป็นFormative๑๐% และ Summative ๑๕ % ส่งผลให้คะแนนสอบของนักศึกษาน้อย	ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน ๘๐ คน	ห้อง B จำนวน ๗๙ คน	รวมจำนวน (๑๕๙คน)	คิดเป็นร้อยละ	A	-	-	-	-	B+	-	-	-	-	B	-	-	-	-	C+	-	-	-	-	C	-	-	-	-
ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน ๘๐ คน	ห้อง B จำนวน ๗๙ คน	รวมจำนวน (๑๕๙คน)	คิดเป็นร้อยละ																												
A	-	-	-	-																												
B+	-	-	-	-																												
B	-	-	-	-																												
C+	-	-	-	-																												
C	-	-	-	-																												

ลำดับ	วิชา	ผลการนำเสนอและมติที่ประชุม																																						
		๒. คะแนน formative ในรายหัวข้อย่อย หลังจากซ่อมเสริมแล้วได้ปรับคะแนนขึ้นให้ผ่านเกณฑ์ ๖๐% ซึ่งไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์เนื่องจากเป็นวิชาในหมวดพื้นฐานวิชาชีพ ต้องปรับคะแนนให้ผ่านเกณฑ์เพียง ๕๐ % เท่านั้น * ให้ผู้รับผิดชอบวิชาไปปรับแก้ไขคะแนน ๓.. จำนวนข้อสอบตามหน่วยน้ำหนักที่กำหนดใน test blueprintของวิชากาย วิชาคจะมีข้อสอบ Summative น้อยมาก มติที่ประชุม ไม่รับรอง เนื่องจากผู้รับผิดชอบวิชาปรับคะแนน Formative ๖๐ % ซึ่งส่งผลต่อคะแนนและเกรด และให้ปรับแก้																																						
๑๕	มนุษย์กับสุขภาพ และสิ่งแวดล้อม (สม.๑๑๐๑) ผู้รับผิดชอบวิชา อ.ดร.ศรีจันทร์	๑. การวัดและประเมินผล นักศึกษามีคะแนน LO ทุกตัว ผ่านหมด ๒. การกระจายของระดับคะแนน (เกรด) <table><tr><th>ระดับคะแนน</th><th>ห้อง A จำนวน ๘๐ คน</th><th>ห้อง B จำนวน ๗๙ คน</th><th>รวมจำนวน (๑๕๙คน)</th><th>คิดเป็น ร้อยละ</th></tr><tr><td>A</td><td>๑๙</td><td>๑๖</td><td>๓๕</td><td>๒๒.๐๑</td></tr><tr><td>B+</td><td>๑๙</td><td>๓๘</td><td>๕๗</td><td>๓๕.๘๕</td></tr><tr><td>B</td><td>๒๘</td><td>๒๒</td><td>๕๐</td><td>๓๑.๔๕</td></tr><tr><td>C+</td><td>๑๒</td><td>๓</td><td>๑๕</td><td>๙.๔๓</td></tr><tr><td>C</td><td>๒</td><td>-</td><td>๒</td><td>๑.๒๖</td></tr></table> ๓. ผลการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ อยู่ในเกณฑ์ระดับ ดีมาก ๔. ข้อเสนอจากผู้เรียน <table><tr><th>ผลการประเมิน</th><th>แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง</th></tr><tr><td>๑.ไม่มีการลงศึกษาพื้นที่จริง</td><td>๑.จัดให้ลงศึกษาพื้นที่จริงโดยใช้ชุมชนที่ทางวิทยาลัยฯ ลงพื้นที่เป็นชุมชนเข้มแข็ง</td></tr></table> ๕.ข้อเสนอจากผู้สอน - ๖. ข้อเสนอจากผู้รับผิดชอบวิชา <table><tr><th>ผลการประเมิน</th><th>แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง</th></tr><tr><td>การเรียนการสอนที่นักศึกษาต้องลงพื้นที่ศึกษาชุมชนไม่สามารถจัดได้ตามแผนที่กำหนดไว้เนื่องจากพื้นที่ชุมชนเป้าหมายไม่สะดวกในการรับนักศึกษา</td><td>อาจพิจารณาใช้ชุมชนที่วิทยาลัยเลือกเพื่อการบริการวิชาการอยู่แล้วให้นักศึกษาได้ใช้ในการลงพื้นที่ศึกษาชุมชนของรายวิชานี้ เพื่อลดปัญหาและอุปสรรคจากการประสานงาน</td></tr></table> ๗. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป ประสานงานกลุ่มงานวิจัยและบริการวิชาการเพื่อประสานกับชุมชนที่วิทยาลัยไปให้การบริการวิชาการต่อไป	ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน ๘๐ คน	ห้อง B จำนวน ๗๙ คน	รวมจำนวน (๑๕๙คน)	คิดเป็น ร้อยละ	A	๑๙	๑๖	๓๕	๒๒.๐๑	B+	๑๙	๓๘	๕๗	๓๕.๘๕	B	๒๘	๒๒	๕๐	๓๑.๔๕	C+	๑๒	๓	๑๕	๙.๔๓	C	๒	-	๒	๑.๒๖	ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง	๑.ไม่มีการลงศึกษาพื้นที่จริง	๑.จัดให้ลงศึกษาพื้นที่จริงโดยใช้ชุมชนที่ทางวิทยาลัยฯ ลงพื้นที่เป็นชุมชนเข้มแข็ง	ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง	การเรียนการสอนที่นักศึกษาต้องลงพื้นที่ศึกษาชุมชนไม่สามารถจัดได้ตามแผนที่กำหนดไว้เนื่องจากพื้นที่ชุมชนเป้าหมายไม่สะดวกในการรับนักศึกษา	อาจพิจารณาใช้ชุมชนที่วิทยาลัยเลือกเพื่อการบริการวิชาการอยู่แล้วให้นักศึกษาได้ใช้ในการลงพื้นที่ศึกษาชุมชนของรายวิชานี้ เพื่อลดปัญหาและอุปสรรคจากการประสานงาน
ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน ๘๐ คน	ห้อง B จำนวน ๗๙ คน	รวมจำนวน (๑๕๙คน)	คิดเป็น ร้อยละ																																				
A	๑๙	๑๖	๓๕	๒๒.๐๑																																				
B+	๑๙	๓๘	๕๗	๓๕.๘๕																																				
B	๒๘	๒๒	๕๐	๓๑.๔๕																																				
C+	๑๒	๓	๑๕	๙.๔๓																																				
C	๒	-	๒	๑.๒๖																																				
ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง																																							
๑.ไม่มีการลงศึกษาพื้นที่จริง	๑.จัดให้ลงศึกษาพื้นที่จริงโดยใช้ชุมชนที่ทางวิทยาลัยฯ ลงพื้นที่เป็นชุมชนเข้มแข็ง																																							
ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง																																							
การเรียนการสอนที่นักศึกษาต้องลงพื้นที่ศึกษาชุมชนไม่สามารถจัดได้ตามแผนที่กำหนดไว้เนื่องจากพื้นที่ชุมชนเป้าหมายไม่สะดวกในการรับนักศึกษา	อาจพิจารณาใช้ชุมชนที่วิทยาลัยเลือกเพื่อการบริการวิชาการอยู่แล้วให้นักศึกษาได้ใช้ในการลงพื้นที่ศึกษาชุมชนของรายวิชานี้ เพื่อลดปัญหาและอุปสรรคจากการประสานงาน																																							

ลำดับ	วิชา	ผลการนำเสนอและมติที่ประชุม																																						
		๘. ไม่พบอุบัติการณ์รายงานความเสี่ยง ๙. <u>งบประมาณที่ใช้รวมทั้งสิ้น</u> ๒๔,๐๐๐ บาท มติที่ประชุม รับรอง																																						
๑๖	การเรียนรู้ผ่านกิจกรรม (รท.๑๑๐๑) ผู้รับผิดชอบวิชา อ.เกสร	๑. การวัดและประเมินผล นักศึกษามีค่าคะแนน LO๓ ต่ำกว่า ๒.๔๑ จำนวน ...๔.. ราย แบ่งเป็นห้อง A ราย และห้อง B๔. ราย ๒. การกระจายของระดับคะแนน (เกรด) <table><tr><th>ระดับคะแนน</th><th>ห้อง A จำนวน ๘๐ คน</th><th>ห้อง B จำนวน ๗๙ คน</th><th>รวมจำนวน (๑๕๙คน)</th><th>คิดเป็นร้อยละ</th></tr><tr><td>A</td><td>๒๓</td><td>๓๙</td><td>๖๒</td><td>๓๘.๙๙</td></tr><tr><td>B+</td><td>๓๓</td><td>๒๐</td><td>๕๓</td><td>๓๓.๓๓</td></tr><tr><td>B</td><td>๒๔</td><td>๑๖</td><td>๔๐</td><td>๒๕.๑๖</td></tr><tr><td>C+</td><td>-</td><td>๔</td><td>๔</td><td>๒.๕๒</td></tr><tr><td>C</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr></table> ๓. ผลการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ๒ คน อยู่ในเกณฑ์ระดับ ดี ๔. ข้อเสนอจากผู้เรียน <table><tr><th>ผลการประเมิน</th><th>แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง</th></tr><tr><td>เวลาการเรียนรู้ในห้องเรียนและการออกไปทำกิจกรรมมีน้อย -ขั้นตอนของกระบวนการเรียนไม่ชัดเจน ไม่ควรจำกัดขอบเขตของหัวข้อที่สนใจตามกลุ่มช่วงวัย และควรให้นักศึกษาได้พบอาจารย์ประจำกลุ่มเร็วขึ้น</td><td>๑.ปรับลดเวลาการเรียนรู้ในห้องเรียนและเพิ่มเวลาในการออกไปทำกิจกรรมมากขึ้น ๒.ปรับขั้นตอนให้กระชับให้อิสระนักศึกษาในการเลือกทำกิจกรรม</td></tr></table> ๕.ข้อเสนอจากผู้สอน - <table><tr><th>ผลการประเมิน</th><th>แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง</th></tr><tr><td>๑. นักศึกษามีบางทักษะที่ควรพัฒนา ได้แก่ การพูด การเขียน การสรุปใจความสำคัญ การบริหารเวลา การวิเคราะห์ปัญหา และการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า</td><td>ประชุมอาจารย์ประจำกลุ่มเพื่อชี้แจงผลลัพธ์การเรียนรู้และกระบวนการจัดการเรียนการสอนของรายวิชาเพื่อให้อาจารย์ช่วยกระตุ้นและพัฒนาทักษะที่จำเป็นในการเรียนรู้ของ</td></tr></table>	ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน ๘๐ คน	ห้อง B จำนวน ๗๙ คน	รวมจำนวน (๑๕๙คน)	คิดเป็นร้อยละ	A	๒๓	๓๙	๖๒	๓๘.๙๙	B+	๓๓	๒๐	๕๓	๓๓.๓๓	B	๒๔	๑๖	๔๐	๒๕.๑๖	C+	-	๔	๔	๒.๕๒	C	-	-	-	-	ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง	เวลาการเรียนรู้ในห้องเรียนและการออกไปทำกิจกรรมมีน้อย -ขั้นตอนของกระบวนการเรียนไม่ชัดเจน ไม่ควรจำกัดขอบเขตของหัวข้อที่สนใจตามกลุ่มช่วงวัย และควรให้นักศึกษาได้พบอาจารย์ประจำกลุ่มเร็วขึ้น	๑.ปรับลดเวลาการเรียนรู้ในห้องเรียนและเพิ่มเวลาในการออกไปทำกิจกรรมมากขึ้น ๒.ปรับขั้นตอนให้กระชับให้อิสระนักศึกษาในการเลือกทำกิจกรรม	ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง	๑. นักศึกษามีบางทักษะที่ควรพัฒนา ได้แก่ การพูด การเขียน การสรุปใจความสำคัญ การบริหารเวลา การวิเคราะห์ปัญหา และการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า	ประชุมอาจารย์ประจำกลุ่มเพื่อชี้แจงผลลัพธ์การเรียนรู้และกระบวนการจัดการเรียนการสอนของรายวิชาเพื่อให้อาจารย์ช่วยกระตุ้นและพัฒนาทักษะที่จำเป็นในการเรียนรู้ของ
ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน ๘๐ คน	ห้อง B จำนวน ๗๙ คน	รวมจำนวน (๑๕๙คน)	คิดเป็นร้อยละ																																				
A	๒๓	๓๙	๖๒	๓๘.๙๙																																				
B+	๓๓	๒๐	๕๓	๓๓.๓๓																																				
B	๒๔	๑๖	๔๐	๒๕.๑๖																																				
C+	-	๔	๔	๒.๕๒																																				
C	-	-	-	-																																				
ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง																																							
เวลาการเรียนรู้ในห้องเรียนและการออกไปทำกิจกรรมมีน้อย -ขั้นตอนของกระบวนการเรียนไม่ชัดเจน ไม่ควรจำกัดขอบเขตของหัวข้อที่สนใจตามกลุ่มช่วงวัย และควรให้นักศึกษาได้พบอาจารย์ประจำกลุ่มเร็วขึ้น	๑.ปรับลดเวลาการเรียนรู้ในห้องเรียนและเพิ่มเวลาในการออกไปทำกิจกรรมมากขึ้น ๒.ปรับขั้นตอนให้กระชับให้อิสระนักศึกษาในการเลือกทำกิจกรรม																																							
ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง																																							
๑. นักศึกษามีบางทักษะที่ควรพัฒนา ได้แก่ การพูด การเขียน การสรุปใจความสำคัญ การบริหารเวลา การวิเคราะห์ปัญหา และการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้า	ประชุมอาจารย์ประจำกลุ่มเพื่อชี้แจงผลลัพธ์การเรียนรู้และกระบวนการจัดการเรียนการสอนของรายวิชาเพื่อให้อาจารย์ช่วยกระตุ้นและพัฒนาทักษะที่จำเป็นในการเรียนรู้ของ																																							

ลำดับ	วิชา	ผลการนำเสนอและมติที่ประชุม																																								
			นักศึกษา																																							
		๖. ข้อเสนอจากผู้รับผิดชอบวิชา - ๗. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป ๑. ควรเพิ่มงบประมาณในการทำกิจกรรมของนักศึกษา ๒. การลดจำนวนให้นักศึกษาในกลุ่มน้อยลงและเพิ่มอาจารย์ที่ปรึกษา ๓. การวัดประเมินผลหลายครั้งเพื่อให้เกิดความแม่นยำ ๔. ไม่พบอุบัติเหตุร้ายแรงรายงานความเสี่ยง ๘. งบประมาณที่ใช้รวมทั้งสิ้น - บาท มติที่ประชุม รับรอง และให้ข้อเสนอแนะ -คะแนนห้อง A และ B มีความต่างกันค่อนข้างมาก ผู้ประสานควรมีการประชุมตกลงเกี่ยวกับแนวทางการให้คะแนนที่มาตรฐานกับผู้สอนทั้ง ๒ คน																																								
๑๗	คณิตศาสตร์ สำหรับชีวิตใน ยุคสารสนเทศ (วค.๑๑๐๑) ผู้รับผิดชอบ วิชา อ.เกสร	๑. การวัดและประเมินผล นักศึกษามีค่าคะแนน LO๓ ต่ำกว่า ๒.๔๑ จำนวน ...๗ ราย แบ่งเป็นห้อง A ๔ ราย และห้อง B๓. ราย ๒. การกระจายของระดับคะแนน (เกรด) <table><tr><td>ระดับคะแนน</td><td>ห้อง A จำนวน</td><td>ห้อง B จำนวน</td><td>รวมจำนวน</td><td>คิดเป็นร้อยละ</td></tr><tr><td></td><td>๘๐ คน</td><td>๗๙ คน</td><td>(๑๕๙คน)</td><td></td></tr><tr><td>A</td><td>๔๔</td><td>๔๕</td><td>๘๙</td><td>๕๕.๙๗</td></tr><tr><td>B+</td><td>๒๔</td><td>๑๖</td><td>๔๐</td><td>๒๕.๑๖</td></tr><tr><td>B</td><td>๗</td><td>๑๔</td><td>๒๑</td><td>๑๓.๒๐</td></tr><tr><td>C+</td><td>๕</td><td>๔</td><td>๙</td><td>๕.๖๗</td></tr><tr><td>C</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td><td>-</td></tr></table> ๓. ผลการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ อยู่ในเกณฑ์ระดับ ดี ๔. ข้อเสนอจากผู้เรียน <table><tr><td>ผลการประเมิน</td><td>แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง</td></tr><tr><td>ขาดการฝึกฝนในการทำแบบฝึกหัด</td><td>ควรมีการจัดทำสมุดแบบฝึกหัดให้สำหรับนักศึกษา</td></tr></table> ๕. ข้อเสนอจากผู้สอน - ๖. ข้อเสนอจากผู้รับผิดชอบวิชา - ๗. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป ๑. จัดทำสมุดแบบฝึกหัด ๘. ไม่พบอุบัติเหตุร้ายแรงรายงานความเสี่ยง ๘. งบประมาณที่ใช้รวมทั้งสิ้น ๒๔,๐๐๐ บาท		ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน	ห้อง B จำนวน	รวมจำนวน	คิดเป็นร้อยละ		๘๐ คน	๗๙ คน	(๑๕๙คน)		A	๔๔	๔๕	๘๙	๕๕.๙๗	B+	๒๔	๑๖	๔๐	๒๕.๑๖	B	๗	๑๔	๒๑	๑๓.๒๐	C+	๕	๔	๙	๕.๖๗	C	-	-	-	-	ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง	ขาดการฝึกฝนในการทำแบบฝึกหัด	ควรมีการจัดทำสมุดแบบฝึกหัดให้สำหรับนักศึกษา
ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน	ห้อง B จำนวน	รวมจำนวน	คิดเป็นร้อยละ																																						
	๘๐ คน	๗๙ คน	(๑๕๙คน)																																							
A	๔๔	๔๕	๘๙	๕๕.๙๗																																						
B+	๒๔	๑๖	๔๐	๒๕.๑๖																																						
B	๗	๑๔	๒๑	๑๓.๒๐																																						
C+	๕	๔	๙	๕.๖๗																																						
C	-	-	-	-																																						
ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง																																									
ขาดการฝึกฝนในการทำแบบฝึกหัด	ควรมีการจัดทำสมุดแบบฝึกหัดให้สำหรับนักศึกษา																																									

ลำดับ	วิชา	ผลการนำเสนอและมติที่ประชุม																																										
		มติที่ประชุม รับรอง และให้ข้อเสนอแนะ ดังนี้ การกระจายของเกรด ผิดปกติ เนื่องจากผลการวิเคราะห์ข้อสอบsummative มีจำนวนข้อสอบที่ง่ายเกินไปคิดเป็นร้อยละ ๖๖ ของจำนวนข้อสอบทั้งหมด ผู้ประสานรายวิชานำผลวิเคราะห์ข้อสอบ คะแนน เกรดของนักศึกษา นำมาปรึกษากับอาจารย์ผู้สอนในการพัฒนาข้อสอบให้มีมาตรฐาน																																										
๑๘	วิทยาศาสตร์เพื่อการดำเนินชีวิต (วค.๑๑๐๒) ผู้รับผิดชอบวิชา อ.ดร.ศรีจันทร์	๑. การวัดและประเมินผล นักศึกษามีค่าคะแนน LO๓ ต่ำกว่า ๒.๔๑ จำนวน ... ราย แบ่งเป็นห้อง A ราย และห้อง B ราย ๒. การกระจายของระดับคะแนน (เกรด) <table><tr><th>ระดับคะแนน</th><th>ห้อง A จำนวน</th><th>ห้อง B จำนวน</th><th>รวมจำนวน (๑๕๕คน)</th><th>คิดเป็น ร้อยละ</th></tr><tr><td>A</td><td>๑๑</td><td>๒๑</td><td>๓๒</td><td>๒๐.๑๓</td></tr><tr><td>B+</td><td>๒๓</td><td>๒๗</td><td>๕๐</td><td>๓๑.๔๕</td></tr><tr><td>B</td><td>๓๒</td><td>๒๕</td><td>๕๗</td><td>๓๕.๘๕</td></tr><tr><td>C+</td><td>๑๒</td><td>๖</td><td>๑๘</td><td>๑๑.๓๒</td></tr><tr><td>C</td><td>๒</td><td>-</td><td>๒</td><td>๑.๒๕</td></tr></table> ๓. ผลการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ อยู่ในเกณฑ์ระดับ ดี ๔. ข้อเสนอจากผู้เรียน <table><tr><th>ผลการประเมิน</th><th>แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง</th></tr><tr><td>๑.หนังสือ หรือตำราเรียนที่เนื้อหาตรงกับหัวข้อที่เรียนมีน้อย ๒.กิจกรรมการเรียนการสอนให้ทำงานกลุ่มในคาบเรียนน้อย</td><td>๑.จัดหาหนังสือ หรือตำราเรียนที่เนื้อหาตรงกับหัวข้อที่เรียนครบทุกบทเพิ่ม ๒.ควรเพิ่มกิจกรรมการเรียนการสอนให้ทำงานกลุ่มในคาบเรียนมากขึ้น</td></tr></table> ๕. ข้อเสนอจากผู้สอน <table><tr><th>ผลการประเมิน</th><th>ข้อเสนอแนะ</th></tr><tr><td>การสอนแบบโครงงานช่วยกระตุ้นการมีส่วนร่วมของนักศึกษาได้ดีมาก</td><td>อาจพิจารณาเพิ่มกิจกรรมการเรียนการสอนที่กระตุ้นให้นักศึกษามีความตื่นตัวหรือได้ทำกิจกรรมการเรียนการสอนนอกห้องเรียน</td></tr></table> ๖. ข้อเสนอจากผู้รับผิดชอบวิชา - <table><tr><th>ผลการประเมิน</th><th>ข้อเสนอแนะ</th></tr><tr><td>โครงงานช่วยกระตุ้นให้นักศึกษามีความกระตือรือร้นในการเรียนมากขึ้น</td><td>อาจพิจารณาใช้วิธีการสอนนี้กับหัวข้ออื่นเพื่อให้ให้นักศึกษาได้ใช้ทักษะการแสวงหาความรู้ที่เป็นไปตามกระบวนการทางวิทยาศาสตร์ได้มากขึ้น</td></tr></table>	ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน	ห้อง B จำนวน	รวมจำนวน (๑๕๕คน)	คิดเป็น ร้อยละ	A	๑๑	๒๑	๓๒	๒๐.๑๓	B+	๒๓	๒๗	๕๐	๓๑.๔๕	B	๓๒	๒๕	๕๗	๓๕.๘๕	C+	๑๒	๖	๑๘	๑๑.๓๒	C	๒	-	๒	๑.๒๕	ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง	๑.หนังสือ หรือตำราเรียนที่เนื้อหาตรงกับหัวข้อที่เรียนมีน้อย ๒.กิจกรรมการเรียนการสอนให้ทำงานกลุ่มในคาบเรียนน้อย	๑.จัดหาหนังสือ หรือตำราเรียนที่เนื้อหาตรงกับหัวข้อที่เรียนครบทุกบทเพิ่ม ๒.ควรเพิ่มกิจกรรมการเรียนการสอนให้ทำงานกลุ่มในคาบเรียนมากขึ้น	ผลการประเมิน	ข้อเสนอแนะ	การสอนแบบโครงงานช่วยกระตุ้นการมีส่วนร่วมของนักศึกษาได้ดีมาก	อาจพิจารณาเพิ่มกิจกรรมการเรียนการสอนที่กระตุ้นให้นักศึกษามีความตื่นตัวหรือได้ทำกิจกรรมการเรียนการสอนนอกห้องเรียน	ผลการประเมิน	ข้อเสนอแนะ	โครงงานช่วยกระตุ้นให้นักศึกษามีความกระตือรือร้นในการเรียนมากขึ้น	อาจพิจารณาใช้วิธีการสอนนี้กับหัวข้ออื่นเพื่อให้ให้นักศึกษาได้ใช้ทักษะการแสวงหาความรู้ที่เป็นไปตามกระบวนการทางวิทยาศาสตร์ได้มากขึ้น
ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน	ห้อง B จำนวน	รวมจำนวน (๑๕๕คน)	คิดเป็น ร้อยละ																																								
A	๑๑	๒๑	๓๒	๒๐.๑๓																																								
B+	๒๓	๒๗	๕๐	๓๑.๔๕																																								
B	๓๒	๒๕	๕๗	๓๕.๘๕																																								
C+	๑๒	๖	๑๘	๑๑.๓๒																																								
C	๒	-	๒	๑.๒๕																																								
ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง																																											
๑.หนังสือ หรือตำราเรียนที่เนื้อหาตรงกับหัวข้อที่เรียนมีน้อย ๒.กิจกรรมการเรียนการสอนให้ทำงานกลุ่มในคาบเรียนน้อย	๑.จัดหาหนังสือ หรือตำราเรียนที่เนื้อหาตรงกับหัวข้อที่เรียนครบทุกบทเพิ่ม ๒.ควรเพิ่มกิจกรรมการเรียนการสอนให้ทำงานกลุ่มในคาบเรียนมากขึ้น																																											
ผลการประเมิน	ข้อเสนอแนะ																																											
การสอนแบบโครงงานช่วยกระตุ้นการมีส่วนร่วมของนักศึกษาได้ดีมาก	อาจพิจารณาเพิ่มกิจกรรมการเรียนการสอนที่กระตุ้นให้นักศึกษามีความตื่นตัวหรือได้ทำกิจกรรมการเรียนการสอนนอกห้องเรียน																																											
ผลการประเมิน	ข้อเสนอแนะ																																											
โครงงานช่วยกระตุ้นให้นักศึกษามีความกระตือรือร้นในการเรียนมากขึ้น	อาจพิจารณาใช้วิธีการสอนนี้กับหัวข้ออื่นเพื่อให้ให้นักศึกษาได้ใช้ทักษะการแสวงหาความรู้ที่เป็นไปตามกระบวนการทางวิทยาศาสตร์ได้มากขึ้น																																											

ลำดับ	วิชา	ผลการนำเสนอและมติที่ประชุม																								
		๗. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป 1. จัดทำเอกสารประกอบการสอนวิชาวิทยาศาสตร์เพื่อการดำเนินชีวิตที่เรียบเรียงเนื้อหาตาม มคอ.๓ ๒. จัดการเรียนการสอนโดยใช้วิธีการสอนแบบโครงงานในหัวข้ออื่นๆ ๘. ไม่พบอุบัติการณ์รายงานความเสี่ยง ๙. <u>งบประมาณที่ใช้รวมทั้งสิ้น ๒๔,๐๐๐ บาท</u> มติที่ประชุม ให้พิจารณาตรวจสอบคะแนนที่คาบเกี่ยวกันในการเลื่อนระดับเกรด ขึ้นหรือลง โดยเกณฑ์การปิดคือ ≥ 0.05 ด้วย																								
๑๙	วิชาการ พัฒนาการคิด อย่างเป็นระบบ (สม.๑๑๐๓) ผู้รับผิดชอบวิชา อ.ธนวัฒน์	๑. การวัดและประเมินผล นักศึกษามีคะแนน LO ทุกตัว ผ่าน หมด ๒. การกระจายของระดับคะแนน (เกรด) <table><tr><th>ระดับคะแนน</th><th>ห้อง A จำนวน ๘๐ คน</th><th>ห้อง B จำนวน ๗๙ คน</th><th>รวมจำนวน (๑๕๙คน)</th><th>คิดเป็น ร้อยละ</th></tr><tr><td>A</td><td>๑๙</td><td>๒๐</td><td>๓๙</td><td>๒๔.๕๓</td></tr><tr><td>B+</td><td>๕๘</td><td>๕๔</td><td>๑๑๒</td><td>๗๐.๔๔</td></tr><tr><td>B</td><td>๓</td><td>๕</td><td>๘</td><td>๕.๐๓</td></tr></table> ๓. ผลการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ อยู่ในเกณฑ์ระดับ ดีมาก ๔. ข้อเสนอจากผู้เรียน <table><tr><th>ผลการประเมิน</th><th>แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง</th></tr><tr><td>ควรมีเนื้อหาในเรียนจัดเป็นรูปเล่ม</td><td>จัดเป็นรูปเล่ม</td></tr></table> ๕.ข้อเสนอจากผู้สอน - ๖. ข้อเสนอจากผู้รับผิดชอบวิชา - ๗. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป - ขนาดห้องเรียนเล็ก แออัดแน่นจนเกินไป จอภาพไม่ชัดเจน ดังนั้นควรมีการปรับปรุงห้องเรียน และสื่อสไลด์ ๘. ไม่พบอุบัติการณ์รายงานความเสี่ยง ๙. <u>งบประมาณที่ใช้รวมทั้งสิ้น ๒๔,๐๐๐ บาท</u> มติที่ประชุม รับรอง	ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน ๘๐ คน	ห้อง B จำนวน ๗๙ คน	รวมจำนวน (๑๕๙คน)	คิดเป็น ร้อยละ	A	๑๙	๒๐	๓๙	๒๔.๕๓	B+	๕๘	๕๔	๑๑๒	๗๐.๔๔	B	๓	๕	๘	๕.๐๓	ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง	ควรมีเนื้อหาในเรียนจัดเป็นรูปเล่ม	จัดเป็นรูปเล่ม
ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน ๘๐ คน	ห้อง B จำนวน ๗๙ คน	รวมจำนวน (๑๕๙คน)	คิดเป็น ร้อยละ																						
A	๑๙	๒๐	๓๙	๒๔.๕๓																						
B+	๕๘	๕๔	๑๑๒	๗๐.๔๔																						
B	๓	๕	๘	๕.๐๓																						
ผลการประเมิน	แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง																									
ควรมีเนื้อหาในเรียนจัดเป็นรูปเล่ม	จัดเป็นรูปเล่ม																									
๒๐	ศาสนาและ ปรัชญาเพื่อการ ดำเนินชีวิต (สม. ๑๑๐ ผู้รับผิดชอบวิชา อ.ธนวัฒน์	๑. การวัดและประเมินผล นักศึกษามีค่าคะแนน LO๒ ต่ำกว่า ๒.๔๑ จำนวน ...๒๓ ราย แบ่งเป็นห้อง A ๑๓ ราย และห้อง B ...๑๐. ราย ๒. การกระจายของระดับคะแนน (เกรด) <table><tr><th>ระดับคะแนน</th><th>ห้อง A จำนวน ๘๐ คน</th><th>ห้อง B จำนวน ๗๙ คน</th><th>รวมจำนวน (๑๕๙คน)</th><th>คิดเป็น ร้อยละ</th></tr><tr><td>A</td><td>๓</td><td>๑</td><td>๔</td><td>๒.๕๑</td></tr><tr><td>B+</td><td>๙</td><td>๑๖</td><td>๒๕</td><td>๑๕.๗๒</td></tr><tr><td>B</td><td>๓๑</td><td>๓๔</td><td>๖๕</td><td>๔๐.๘๘</td></tr></table>	ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน ๘๐ คน	ห้อง B จำนวน ๗๙ คน	รวมจำนวน (๑๕๙คน)	คิดเป็น ร้อยละ	A	๓	๑	๔	๒.๕๑	B+	๙	๑๖	๒๕	๑๕.๗๒	B	๓๑	๓๔	๖๕	๔๐.๘๘				
ระดับคะแนน	ห้อง A จำนวน ๘๐ คน	ห้อง B จำนวน ๗๙ คน	รวมจำนวน (๑๕๙คน)	คิดเป็น ร้อยละ																						
A	๓	๑	๔	๒.๕๑																						
B+	๙	๑๖	๒๕	๑๕.๗๒																						
B	๓๑	๓๔	๖๕	๔๐.๘๘																						

ลำดับ	วิชา	ผลการนำเสนอและมติที่ประชุม					
			C+	๒๗	๒๕	๕๒	๓๒.๙๑
			C	๑๐	๓	๑๓	๗.๙๘
		๓. ผลการประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ อยู่ในเกณฑ์ระดับ ดี					
		๔. ข้อเสนอจากผู้รับผิดชอบวิชา					
		ผลการประเมิน		แนวทางการนำผลการประเมินไปปรับปรุง			
		ผลการวิเคราะห์ข้อสอบมีจำนวนข้อสอบทั้งหมด๑๓๒ ข้อพบว่ามีข้อสอบที่ได้มาตรฐานจำนวน ๙๕ ข้อคิดเป็นร้อยละ ๗๒.๙๗ แต่ยังพบปัญหาการออกข้อสอบของผู้สอนว่าไม่ตรงกับTest Blue Print รายวิชา		ประสานงานผู้สอนในการออกข้อสอบให้ตรงกับTest Blue Print รายวิชา			
		๕.ข้อเสนอจากผู้สอน -					
		๖. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป					
		- ประสานงานผู้สอนในการออกข้อสอบให้ตรงกับTest Blue Print รายวิชา					
		๗. ไม่พบอุบัติเหตุร้ายแรงความเสียหาย					
		๘. <u>งบประมาณที่ใช้รวมทั้งสิ้น ๒๔,๐๐๐ บาท</u>					
		มติที่ประชุม รับรอง					

วาระที่ ๖ การทบทวนระบบและกลไกการบริหารหลักสูตร/การบริหารงานวิชาการ
ไม่มี

วาระที่ ๗ เรื่องวาระอื่น ๆ

การนัดประชุมครั้งต่อไป ในวาระดังนี้

๑. การประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตร เรื่องการสรุปผลการดำเนินงานภาคการศึกษาที่ ๑ ปีการศึกษา ๒๕๖๒ และแนวทางการปรับปรุงการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนในภาคการศึกษาที่ ๒

๒. การทบทวนแผนการจัดการศึกษาปีการศึกษา ๒๕๖๓ และการวางแผนการสรรหาแหล่งฝึกปีการศึกษา ๒๕๖๓

มติที่ประชุม รับทราบ

ปิดประชุมเวลา ๑๗.๓๐ น.

ผู้บันทึกรายงานการประชุม	นางสาวปวีณา สุรินทร์ประทีป	ผู้ประสานสาขาการพยาบาลมารดาทารกและผดุงครรภ์
	นางศิริวรรณ ไบตระกูล	ผู้ประสานสาขาการพยาบาลเด็กและวัยรุ่น
ผู้ตรวจทานรายงานการประชุม	นางปานจันทร์ อิ่มหน้า	เลขานุการ
ผู้ตรวจทานรายงานการประชุม	นางวรรณรัตน์ ทินวัง	ผู้ช่วยเลขานุการ
ผู้รับรองรายงานการประชุม	นางรุ่งกาญจน์ วุฒิ	รองผู้อำนวยการกลุ่มงานวิชาการ