

รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารหลักสูตร ครั้งที่ ๘/๒๕๖๓

การทวนสอบผลสัมฤทธิ์ระดับวิทยาลัยฯ (มคอ.๕) ชั้นปี ๑ รุ่น ๔๓ AB ภาคการศึกษาที่ ๒ ปีการศึกษา ๒๕๖๓
วันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๔, ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๖๔ และ วันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๔ เวลา ๑๓.๓๐ น. - ๑๖.๓๐ น.

ณ. ห้องประชุมสถาบันฯ วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนีนครลำปาง (วิทยาเขตลำปาง)

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นางรุ่งกานจน์	วุฒิ	รองผู้อำนวยการกลุ่มงานวิชาการ	ประธาน
๒. นางวิภา	เอี่ยมสำอางค์ จารามิลโล	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	
๓. นางสาวพรณี	ไพศาลทักษิณ	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	
๔. นางวรรณ	ทินวัง	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	
๕. นางปานจันทร์	อิมหน้า	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	
๖. นางศิริวรรณ	ไบตระกูล	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	
๗. นางสาวบุศรินทร์	ผัดวัง	อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร	
๘. นางสาวปิณดา	สุรินทร์ประทีป	ผู้ประสานสาขาการพยาบาลมารดาทารกและผดุงครรภ์	
๙. นางสาวกรรณิการ์	กองบุญเกิด	ผู้ประสานสาขาการพยาบาลผู้ใหญ่และผู้สูงอายุ	
๑๐. นางอุษณีย์	วรรณาลัย	งานหลักสูตรและการเรียนการสอน	
๑๑. นางปาริชาติ	ตุลาพันธ์	งานหลักสูตรและการเรียนการสอน	
๑๒. นายพัฒน์ดนัย	วงศ์ศรีวิชัย	นักวิชาการศึกษา	
๑๓. นายธนวัฒน์	นองสุวรรณ	ผู้รับผิดชอบวิชา	
๑๔. นางสาวภาชีดา	ตั้งวงษาศิริวัฒน์	ผู้รับผิดชอบวิชา	
๑๕. นายวีระชัย	เชื่อนแก้ว	ผู้รับผิดชอบวิชา	
๑๖. นางศรีจันทร์	พลับจัน	ผู้รับผิดชอบวิชา	
๑๗. นายโอภาส	ประมูลสิน	ผู้รับผิดชอบวิชา	
๑๘. นายวินัย	รอบคอบ	ผู้ประสานสาขาการพยาบาลสุขภาพจิตและจิตเวช	เลขการประชุม

หมายเหตุ : อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรเข้าร่วมประชุม จำนวน ๖ ใน ๖ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

ผู้ไม่เข้าร่วมประชุม

๑. นางกานต์สิริ	นาครักษ์	งานหลักสูตรและการเรียนการสอน	สอนภาคปฏิบัติ
๒. นางสมิตรา	วิชา	งานหลักสูตรและการเรียนการสอน	สอนภาคปฏิบัติ
๓. นางภาณุมาศ	คุณยศยิ่ง	งานหลักสูตรและการเรียนการสอน	สอนภาคปฏิบัติ

หมายเหตุ : อาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรเข้าร่วมประชุม จำนวน ๖ ใน ๖ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

วาระการประชุม

วาระที่ ๑ เรื่องแจ้งจากประธาน

๑. น.ส.ปรีศนีย์ น้อยสุข นักศึกษาชั้นปีที่ ๓/๔๑ ห้อง A ได้ทำเรื่องลาพักการศึกษาเนื่องจากปัญหาสุขภาพ ตั้งแต่วันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๔ – ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๔

๒. ในวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๔ เวลา ๐๙.๐๐ – ๑๒.๐๐ น. ได้มีการจัดสอบปลายภาคปีการศึกษา ๒๕๖๓ ของนักศึกษาชั้นปีที่ ๑/๔๓ โดยมีอาจารย์วรภรณ์ ทินวัง อำนวยการสอบ และ อ.ดร.ศรีจันทร์ พลับจั่น ผู้คุมสอบ ได้สังเกตพบนักศึกษาห้อง A จำนวน ๓ ราย มีพฤติกรรมส่อไปในทางเจตนาทุจริตการสอบ จึงมีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๔

๓. สถาบันพระบรมราชชนก ประกาศให้ปีการศึกษา ๒๕๖๔ เลื่อนการเปิดภาคการศึกษา โดยชั้นปีที่ ๑ เปิดภาคการศึกษาวันที่ ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ส่วนชั้นปีที่ ๒-๔ เปิดภาคการศึกษาวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๔ โดยนักศึกษาทุกคนจะต้องเข้าพอฟักของวิทยาลัยและกักตัวอย่างน้อย ๑๔ วัน ก่อนเปิดเรียน

๔. นายอนุชิต คนทา นักศึกษาชั้นปีที่ ๓ ไปรับการคัดเลือกเกณฑ์ทหารที่จังหวัดระยอง ซึ่งเป็นพื้นที่เสี่ยงสูงของการระบาดไวรัสโควิด-๑๙ จึงต้องกลับมากักตัวที่วิทยาลัยเป็นเวลา ๑๔ วัน ทำให้ขาดการฝึกภาคปฏิบัติในรายวิชาปฏิบัติการพยาบาลผู้ใหญ่ ๒ ทั้งสิ้น ๑๑ วัน

๕. นักศึกษาชั้นปีที่ ๓ จำนวน ๙ คน ได้ไปเที่ยวสถานบันเทิงในวันเสาร์ ที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๔ ซึ่งมีผู้ติดเชื้อโควิด-๑๙ ได้มาเที่ยวในช่วงเวลาเดียวกัน ดังนั้น นักศึกษาทั้ง ๙ คน จึงต้องกักตัวเพื่อสังเกตอาการเป็นเวลา ๑๔ วัน ระหว่างวันที่ ๕ - ๑๘ เมษายน ๒๕๖๔ ทำให้มีผลกระทบต่อการฝึกภาคปฏิบัติของนักศึกษา

มติที่ประชุม รับทราบและวางแผนการจัดการเรียนการสอนรายละเอียด ดังนี้

ชื่อ-สกุล	รายวิชาที่ขาดการฝึกปฏิบัติ	วันที่ฝึกทดแทน	อาจารย์ผู้สอนภาคปฏิบัติ
๑. นายอนุชิต คนทา	ในรายวิชาปฏิบัติการพยาบาลผู้ใหญ่ ๒	๑, ๒, ๔ และ ๒๔ – ๓๑ พ.ค. ๒๕๖๔	อ.จันทร์จิรา ยานะชัย
๒. นางสาวปาลิตา วุฒิเดชเกรียงไกร	วิชาปฏิบัติการพยาบาลมารดาทารก และผดุงครรภ์ ๑ (ห้องคลอด)	๓๑ พ.ค. – ๑๓ มิ.ย. ๒๕๖๔	อ.ปาริชาติ ตูลาพันธุ์
๓. นางสาวณัฐนันท์ อ่อนนุ่ม	วิชาปฏิบัติการพยาบาลชุมชน ๑ (อนามัยโรงเรียน)	๕ – ๑๘ ก.ค. ๒๕๖๔	อ.พชร วิวุฒิ
๔. นางสาวเกษณี เวชกรรม	วิชาปฏิบัติการพยาบาลชุมชน ๑ (อนามัยโรงเรียน)	๕ – ๑๘ ก.ค. ๒๕๖๔	อ.ดร.บุศรินทร์ ผัดวง
๕. นางสาวพิมพ์ลดา สอนพรม	วิชาปฏิบัติการพยาบาลชุมชน ๑ (อนามัยโรงเรียน)	๕ – ๑๘ ก.ค. ๒๕๖๔	อ.วัลย์ลักษณ์ ชันทา
๖. นางสาวพนัสดา จีวจุ	วิชาปฏิบัติการพยาบาลชุมชน ๑ (อนามัยโรงเรียน)	๕ – ๑๘ ก.ค. ๒๕๖๔	อ.อุษณีย์ วรรณาลัย
๗. นางสาววรรณวิภา เทพสุธรรม	วิชาปฏิบัติการพยาบาลเด็กและวัยรุ่น ๒ (Sick newborn)	๓๑ พ.ค. – ๖ มิ.ย. ๒๕๖๔	ฝึกศูนย์เด็กเล็กวิทยาลัยพยาบาล
๘. นางสาวสุภาพร ไพรสว่าง	วิชาปฏิบัติการพยาบาลเด็กและวัยรุ่น ๒ (รพ.ลำพูน)	๓๑ พ.ค. – ๖ มิ.ย. ๒๕๖๔	ฝึกศูนย์เด็กเล็กวิทยาลัยพยาบาล

ชื่อ-สกุล	รายวิชาที่ขาดการฝึกปฏิบัติ	วันที่ฝึกทดแทน	อาจารย์ผู้สอน ภาคปฏิบัติ
๙. นางสาวรัตติกาล สุทธิสาคร	วิชาปฏิบัติการพยาบาลเด็กและวัยรุ่น ๒ (รพ.ลำพูน)	๓๑ พ.ค. – ๖ มิ.ย. ๒๕๖๔	ฝึกศูนย์เด็กเล็กวิทยาลัย พยาบาล
๑๐. นางสาวสุกานดา พรมสุภา	วิชาปฏิบัติปฏิบัติการพยาบาลผู้ใหญ่ ๒ (ICU เกษะคา)	๒๔ พ.ค. – ๖ มิ.ย. ๒๕๖๔	อ.ดร.วิภา เอี่ยมสำอางค์ จารามิลโล (หยุด ๑๗ – ๒๓ พ.ค. ๒๕๖๔)

วาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

ไม่มีแก้ไข รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๖๓ วันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๔

วาระที่ ๓ เรื่องสืบเนื่อง

ไม่มี

วาระที่ ๔ เรื่องแจ้งจากงานต่างๆ

ไม่มี

วาระที่ ๕ เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

นำเสนอการทวนสอบผลสัมฤทธิ์ระดับวิทยาลัยฯ (มคอ.๕)

-การนำเสนอ มคอ.๕ ภาคการศึกษาที่ ๒ ของนักศึกษาชั้นปีที่ ๓ รุ่น ๔๑ ห้อง AB นักศึกษาชั้นปีที่ ๑ รุ่น ๔๓ ห้อง AB และ นักศึกษาชั้นปีที่ ๒ รุ่น ๔๒ ห้อง AB ประจำปีการศึกษา ๒๕๖๓ โดยผู้รับผิดชอบวิชานำเสนอผลคะแนนการทวนสอบผลสัมฤทธิ์รายวิชา ตามตารางที่กำหนด ประเด็นการพิจารณาครอบคลุมรายละเอียด ดังนี้

ชั้นปีที่ ๓ รุ่น ๔๑ ห้อง AB

๑. บริหารทางการพยาบาล (พย. ๑๔๓๐)

ผู้รับผิดชอบวิชา อ.สุมิตรา/อ.เบญจพร/อ.ศิริรัตน์

ผู้นำเสนอ อ.สุมิตรา

เกรต ตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัย การกระจายของระดับคะแนนปกติ นักศึกษาผ่านเกณฑ์การประเมินผล ดังนี้

ระดับ คะแนน	รุ่น ๔๑ A (คน) ห้อง A		รุ่น ๔๑ B (คน) ห้อง B		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	คิดเป็นร้อยละ
A	-	-	-	-	-	-
B+	๓	๓.๘๔	๒	๒.๕	๕	๓.๑๖
B	๑๘	๒๓.๐๘	๒๒	๒๗.๕	๔๐	๒๕.๓๒
C+	๔๙	๖๒.๘๒	๔๕	๕๖.๒๕	๙๔	๕๙.๔๙
C	๘	๑๐.๒๖	๑๑	๑๓.๗๕	๑๙	๑๒.๐๓
รวม	๗๘	๑๐๐	๘๐	๑๐๐	๑๕๘	๑๐๐

๑. สัดส่วนการวัดประเมินผล LO๑ = ๕%, LO๒ = ๗๐ %, LO๓ = ๑๕%, LO๔ = ๓%, LO๕= ๗%

๒. มีนักศึกษาที่ได้คะแนน LO๒ ไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๖๒ คน แบ่งเป็น ห้อง A ๒๖ คน และห้อง B ๓๖ คน โดยทุกคนได้ผ่านการสอนเสริมแล้ว

๓. ผลการประเมินรายวิชา

ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้เรียน

ห้อง A ผลการประเมินรายวิชาโดยรวม อยู่ในระดับดี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๒๕ (S.D. = ๐.๘๙) รายการที่นักศึกษาประเมินประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอนในรายวิชานี้ ที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การแจ้งให้ผู้เรียนรับทราบเกี่ยวกับลักษณะวิชา การจัดการเรียนการสอน และการวัดและประเมินผล (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๕๖, S.D. = ๐.๖๘) และรายการที่นักศึกษาประเมินที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ บรรยายาการเรียน เช่น แสง เสียง กลิ่น เหมาะสม (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๐๙, S.D. = ๑.๑๐)

ห้อง B ผลการประเมินรายวิชาโดยรวม อยู่ในระดับดี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๘๘ (S.D. = ๐.๗๙) รายการที่นักศึกษาประเมินประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอนในรายวิชานี้ ที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การแจ้งให้ผู้เรียนรับทราบเกี่ยวกับลักษณะวิชา การจัดการเรียนการสอน และการวัดและประเมินผล (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๖๐, S.D. = ๐.๕๖) และ ส่วนรายการที่นักศึกษาประเมินที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ แนะนำหนังสือหรือแหล่งค้นคว้าเพิ่มเติม (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๔๑, S.D. = ๐.๖๓)

ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอน อาจารย์ผู้สอนทุกคนผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก ค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๒๐ ขึ้นไป

๔. ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้สอน ดังนี้

- ควรเตรียมให้นักศึกษามีความพร้อมในการฝึกบทบาทการเป็น In charge และการส่งเวรโดยใช้หลัก SBAR ก่อนฝึกภาคปฏิบัติในรายวิชาการบริหารและแนวโน้มวิชาชีพการพยาบาล

- ควรเตรียมให้นักศึกษามีความพร้อมในด้านความรู้และทักษะทางการพยาบาลในแต่ละหอผู้ป่วย

๕. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป

- วางแผนจัดกิจกรรมการเรียนการสอนด้วยวิธีการสัมมนาในรายวิชาการบริหารและแนวโน้มวิชาชีพการพยาบาล ในปีการศึกษา ๒๕๖๕

- วางแผนเชิญผู้บริหารการพยาบาลผู้ทรงคุณวุฒิจากสถานบริการสุขภาพ เป็นอาจารย์พิเศษบรรยายให้กับนักศึกษาในชั่วโมงเรียน

- วางแผนเพิ่มเนื้อหาสาระที่ทันสมัยตามลักษณะรายวิชาการบริหารและแนวโน้มวิชาชีพการพยาบาล ในปีการศึกษา ๒๕๖๕

- ประสานและติดตามให้บรรณารักษ์จัดหาเกี่ยวกับการบริหารการพยาบาลที่ทันสมัยเพิ่มขึ้นในห้องสมุด

- ประสานงานเทคโนโลยีสารสนเทศให้มีความพร้อมด้านสัญญาณอินเทอร์เน็ต และการค้นคว้าออนไลน์

มติที่ประชุม: รับรองการรายงานผลการจัดการเรียนการสอน

๒. การพยาบาลครอบครัวและชุมชน ๒ (พย. ๑๔๒๖)

ผู้รับผิดชอบวิชา อ.อุษณีย์ / อ.จักรวาล

ผู้นำเสนอ อ.อุษณีย์

เกรต ตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัย การกระจายของระดับคะแนนปกติ นักศึกษาผ่านเกณฑ์การประเมินผลดังนี้

ระดับ คะแนน	รุ่น ๔๑ A (คน) ห้อง A		รุ่น ๔๑ B (คน) ห้อง B		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	คิดเป็นร้อยละ
A	-	-	-	-	-	-
B+	-	-	๔	๕	๔	๒.๕๓
B	๒๓	๒๙.๔๙	๒๙	๓๖.๒๕	๕๒	๓๒.๙๑
C+	๔๖	๕๘.๙๗	๔๐	๕๐	๘๖	๕๔.๔๓
C	๙	๑๑.๕๔	๗	๘.๗๕	๑๖	๑๐.๑๓
รวม	๗๘	๑๐๐	๘๐	๑๐๐	๑๕๘	๑๐๐

๑. สัดส่วนการประเมินผล LO๑ = ๕% , LO๒ = ๗๐% (สอบ S = ๓๕%, F = ๓๐% และชิ้นงาน = ๕%) LO๓ = ๑๖% , LO๔ = ๒% , LO๕ = ๗%
๒. มีนักศึกษาที่ได้คะแนน LO๒ ไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๗๑ คน แบ่งเป็น ห้อง A ๓๘ คน และห้อง B ๓๓ คน โดยทุกคนได้ผ่านการสอนเสริมแล้ว
๓. ผลการประเมินรายวิชา

ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้เรียน

ห้อง A มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับดี (mean = ๓.๔๙ , SD = ๑.๑๘) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าด้านที่มี ค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนและการวัดและประเมินผล(mean = ๓.๖๒, SD = ๑.๑๓)รองลงมา การแจ้งให้ผู้เรียนรับทราบเกี่ยวกับลักษณะวิชา การจัดการเรียนการสอนและการวัดประเมินผล (mean = ๓.๕๕, SD = ๑.๑๒) และบรรยากาศการเรียน เช่น แสง เสียง กลิ่น ฯลฯ เหมาะสม (mean = ๓.๕๕, SD = ๑.๑๖) ตามลำดับ และน้อยที่สุด คือ วิธีการสอนหลากหลายและเหมาะสม (mean = ๓.๓๒, SD = ๑.๒๙)

ห้อง B มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับดี (mean=๔.๓๖, SD=๐.๗๓) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าด้านที่มี ค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนและการวัดและประเมินผล (mean = ๔.๔๕, SD = ๐.๗๑) รองลงมาการแจ้งให้ผู้เรียนรับทราบเกี่ยวกับลักษณะวิชา การจัดการเรียนการสอนและการวัดประเมินผล (mean = ๔.๔๒, SD = ๐.๗๒) และ แนะนำหนังสือหรือแหล่งค้นคว้าเพิ่มเติม (mean = ๔.๔๐, SD = ๐.๗๐) และด้านที่มี ค่าเฉลี่ยการประเมินน้อยที่สุด คือ ลักษณะห้องเรียน เช่น ขนาดห้องเรียน เก้าอี้ จอภาพ เหมาะสม (mean = ๔.๒๗, SD = ๐.๗๒)

ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอน อาจารย์ผู้สอนทุกคนผลการประเมินอยู่ในระดับดี

๔. ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้สอน

- เตรียมแหล่งสืบค้นออนไลน์
- ประสานห้องสมุดในการจัดหา จัดทำ e - book

๕. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป

- กรณีมีการจัดการเรียนการสอน ๒ ห้อง จัดทีมผู้สอนสอนตามสาระโดยสอนทั้ง ๒ ห้อง

- กรณีมีการจัดการเรียนการสอนแบบออนไลน์ เน้นการวัดผลการเข้าชั้นเรียนโดยการเปิดกล้องขณะเรียน
- จัดทีมผู้สอนสอนเพิ่มโดยให้ได้ในอัตรา ๑ : ๒๐ เพิ่มผู้สอนจาก ๒ เป็น ๔ คน
- จัดเตรียมเอกสารออนไลน์ e - book หรือเว็บไซต์สำหรับการสืบค้นในการเรียนการสอนเพื่อเพิ่มความเข้าถึง

มติที่ประชุม รับรองการรายงานผลการจัดการเรียนการสอน

๓. การรักษาพยาบาลเบื้องต้น (พย. ๑๔๒๘)

ผู้รับผิดชอบวิชา อ.สุชาติ/อ.ดร.ยงยุทธ

ผู้นำเสนอ อ.สุชาติ

เกรต ตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัย การกระจายของระดับคะแนนปกติ นักศึกษาผ่านเกณฑ์การประเมินผลดังนี้

ระดับ คะแนน	รุ่น ๔๑ A (คน) ห้อง A		รุ่น ๔๑ B (คน) ห้อง B		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	คิดเป็นร้อยละ
A	๒๑	๒๖.๙๒	๖	๗.๕๐	๒๗	๑๗.๐๙
B+	๓๔	๔๓.๕๙	๓๘	๔๗.๕๐	๗๒	๔๕.๕๗
B	๒๓	๒๙.๔๙	๓๓	๔๑.๒๕	๕๖	๓๕.๔๔
C+	-	-	๓	๓.๗๕	๓	๑.๙๐
C	-	-	-	-	-	-
รวม	๗๘	๑๐๐	๘๐	๑๐๐	๑๕๘	๑๐๐

๑. สัดส่วนการประเมินผล

- ทฤษฎี ประเมิน LO๒ = ๕๐%
- ทดลอง ๕๐% โดยแบ่งเป็น LO๑ = ๕% , LO๒ = ๗๐% (สอบ S = ๓๕% , F = ๓๐% และชิ้นงาน = ๕%) LO๓ = ๑๖% , LO๔ = ๒% , LO๕ = ๗%

๒. นักศึกษาทุกคน มีคะแนน LO ๑ - ๕ ตั้งแต่ ๒.๔๑ ขึ้นไป

๓. อาจารย์ผู้สอน ๒ คน อาจารย์ผู้สอนภาคทดลอง ๙ คนโดยนักศึกษาประเมินอาจารย์ผู้สอนภาคทดลองระดับดีมากทุกคน

๔. ผลการประเมินรายวิชา

ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้เรียน

- ผลการประเมินรายวิชาจากนักศึกษาโดยภาพรวม คะแนนคิดเป็นร้อยละ ๙๓.๘๕, $\bar{X}$ = ๔.๖๙, SD = ๐.๕๔, ระดับ ดีมาก
- รายข้อที่มีค่าคะแนนสูงสุด คือ เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนและการวัดและประเมินผล คิดเป็นร้อยละ = ๙๕.๐๖, $\bar{X}$ = ๔.๗๕, SD = ๐.๔๖, ระดับ ดีมาก
- รายข้อที่มีค่าคะแนนต่ำสุด คือ ลักษณะห้องเรียน เช่น ขนาดห้องเรียน แอร์ จอภาพเหมาะสม คิดเป็นร้อยละ ๙๒.๔๑, $\bar{X}$ = ๔.๖๒, SD = ๐.๖๗, ระดับ ดีมาก

ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอน อาจารย์ผู้สอนทั้งทฤษฎีและทดลองทุกคนผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก

๕. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป

- การจัดวิธีการสอนที่เน้น Transformative Learning โดยการผสมผสานการใช้เทคโนโลยีการเรียนการสอนผ่าน Application ต่างๆ มากขึ้น เพื่อให้เป็น New Normal ในวิธีการเรียนหลังยุค COVID-๑๙

๑. เพิ่มการใช้โจทย์สถานการณ์จำลองการใช้ยาและการวินิจฉัยแยกโรคเบื้องต้นให้นักศึกษาฝึกคิดวิเคราะห์กรณีศึกษามากขึ้นในกลุ่มภาคทดลอง

๒. จัดทำและพัฒนาฐานกิจกรรม Walk Rally Team Building ให้มีความทันสมัยตามสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงได้อย่างเหมาะสมโดยให้นักศึกษาสามารถวิเคราะห์กรณีศึกษาตั้งแต่การประเมิน การคัดแยกประเภท ผู้บาดเจ็บ การช่วยเหลือภาวะฉุกเฉิน การรักษาพยาบาลเบื้องต้น การส่งต่อ การดูแลผู้ป่วยระยะหวาส่งต่อ เป็นต้น และระบุนการจัดสถานการณ์ walk rally ให้มีความซับซ้อนเหมาะสมกับสมรรถนะของชั้นปีที่ ๔

๓. มีการนำผลการวิจัยทางการศึกษาต่างๆ ที่เกี่ยวข้องมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนต่อไปในอนาคต โดยเฉพาะประสิทธิผลและประสิทธิภาพของการใช้การเรียนการสอนแบบออนไลน์

มติที่ประชุม รับรองการรายงานผลการจัดการเรียนการสอน

๔. การพยาบาลมารดาทารกและผดุงครรภ์ ๒ (พย.๑๔๒๔)

ผู้รับผิดชอบวิชา อ.ปาริชาติ/อ.ภาณุมาศ

ผู้นำเสนอ อ.ปาริชาติ

เกรต ตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัย การกระจายของระดับคะแนนปกติ นักศึกษาผ่านเกณฑ์การประเมินผลดังนี้

ระดับ คะแนน	รุ่น ๔๑ A (คน) ห้อง A		รุ่น ๔๑ B (คน) ห้อง B		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	คิดเป็นร้อยละ
A	-	-	๑	๑.๒๕	-	๐.๖๓
B+	๖	๗.๖๙	๗	๘.๗๕	๑๓	๘.๒๓
B	๓๑	๓๙.๗๔	๓๒	๔๐	๖๓	๓๙.๘๗
C+	๓๙	๕๐.๐๐	๓๕	๔๓.๗๕	๗๔	๔๖.๘๔
C	๒	๒.๕๖	๕	๖.๒๕	๗	๔.๔๓
รวม	๗๘	๑๐๐	๘๐	๑๐๐	๑๕๘	๑๐๐

๑. สัดส่วนการประเมินผล LO๑ = ๕% , LO๒ = ๗๐% , LO๓ = ๒๑% , LO๔ = ๑% , LO๕ = ๓%

๒. มีนักศึกษาที่ได้คะแนน LO ๒ ไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๕๐ แบ่งเป็น ห้อง A ๒๑ คน และห้อง B ๒๙ คน โดยทุกคนได้ผ่านการสอนเสริมแล้ว

๓. LO๔ ทำงานเป็นทีม แบ่งเป็น ๒ ทีม โดยอาจารย์ห้องละ ๓ คน จัดกิจกรรมการเรียนการสอนของครูสอนเหมือนกันทั้ง ๒ ห้อง

๔. ผลการประเมินรายวิชา

ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้เรียน

นักศึกษา รุ่น ๔๑ A ผลการประเมินอยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ยรวม ๔.๓๗ S.D. ๐.๖๗

รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ การแจ้งให้ผู้เรียนรับทราบเกี่ยวกับลักษณะวิชา การจัดการเรียนการสอน และการวัดและประเมินผล ค่าเฉลี่ย ๔.๔๖ S.D. ๐.๖๗

รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ บรรยากาศการเรียน เช่น แสง เสียง กลิ่น ฯลฯ เหมาะสม ค่าเฉลี่ย ๔.๑๕ S.D. ๑.๐๔

นักศึกษา รุ่น ๔๑ B ผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก ค่าเฉลี่ยรวม ๔.๕๘ S.D. ๐.๕๕

รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน และการวัดและประเมินผล ค่าเฉลี่ย ๔.๗๐ S.D. ๐.๔๖

รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ แนะนำหนังสือหรือแหล่งค้นคว้าเพิ่มเติม ค่าเฉลี่ย ๔.๕๒ S.D. ๐.๕๕

ข้อเสนอแนะรายวิชา

- ห้องเรียนไม่ค่อยเหมาะสม
- จอภาพเหลือง ภาพไม่ชัด ไมโครโฟนเสียงไม่ชัดเจน
- ถ้าฝึกปฏิบัติวิชาการพยาบาลมารดาทารก ฯ ๑ ก่อนเรียน จะช่วยให้เข้าใจเนื้อหามากขึ้น

ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอน ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอนทุกคน อยู่ในระดับดีมาก

๕. งบประมาณในวิชา ใช้ตามแผนที่ระบุไว้

มติที่ประชุม รับรองการรายงานผลการจัดการเรียนการสอน

๕. พฒนาวิทยาทางสังคมสำหรับพยาบาล

ผู้รับผิดชอบวิชา อ.กัญญ์ณพัชญ์

ผู้นำเสนอ อ.กัญญ์ณพัชญ์

เกรต ตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัย การกระจายของระดับคะแนนปกติ นักศึกษาผ่านเกณฑ์การประเมินผลดังนี้

ระดับ คะแนน	รุ่น ๔๑ A (คน) ห้อง A		รุ่น ๔๑ B (คน) ห้อง B		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	คิดเป็นร้อยละ
A	๒	๒.๕๖	๒	๒.๕	๔	๒.๕๓
B+	๔๕	๕๗.๖๙	๓๘	๔๗.๕	๘๓	๕๒.๕๓
B	๓๑	๓๙.๗๔	๔๐	๕๐	๗๑	๔๔.๙๔
C+	-	-	-	-	-	-
C	-	-	-	-	-	-
รวม	๗๘	๑๐๐	๘๐	๑๐๐	๑๕๘	๑๐๐

๑. สัดส่วนการประเมินผล LO๑ = ๕% , LO๒ = ๖๐% , LO๓ = ๒๐% , LO๔ = ๑๐% , LO๕ = ๕%

๒. มีนักศึกษาที่ได้คะแนน LO๒ ไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๔ แบ่งเป็น ห้อง A ๑ คน และห้อง B ๓ คน โดยทุกคนได้ผ่านการสอนเสริมแล้ว

๓. ผลการประเมินรายวิชา

ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้เรียน

- ควรปรับลดชิ้นงาน
- เอกสารตำราหลักมีข้อผิดพลาดไม่เป็นปัจจุบัน

ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอน อาจารย์ผู้สอนทั้งทฤษฎีและทดลองทุกคนผลการประเมินอยู่ในระดับดีขึ้นไป

มติที่ประชุม รับรองการรายงานผลการจัดการเรียนการสอน

๖. เศรษฐศาสตร์กับระบบสุขภาพ

ผู้รับผิดชอบวิชา อ.วัชรพร/อ.ดร.วันวิสาข์

ผู้นำเสนอ อ.วัชรพร

เกรต ตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัย การกระจายของระดับคะแนนปกติ นักศึกษาผ่านเกณฑ์การประเมินผลดังนี้

ระดับ คะแนน	รุ่น ๔๑ A (คน) ห้อง A		รุ่น ๔๑ B (คน) ห้อง B		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	คิดเป็นร้อยละ
A	๒	๒.๕๖			๒	๑.๒๗
B+	๓	๓.๘๕	๓	๓.๗๕	๖	๓.๘๐
B	๒๕	๓๒.๐๕	๒๖	๓๒.๕	๕๑	๓๒.๒๘
C+	๓๙	๕๐.๐๐	๔๑	๕๑.๒๕	๘๐	๕๐.๖๓
C	๙	๑๑.๕๔	๑๐	๑๒.๕	๑๙	๑๒.๐๓
รวม	๗๘	๑๐๐	๘๐	๑๐๐	๑๕๘	๑๐๐

๑. สัดส่วนการประเมินผล

- ทฤษฎี ประเมิน LO๒ = ๕๐%
- ทดลอง ๕๐% โดยแบ่งเป็น LO๑ = ๕% , LO๒ = ๗๐% (สอบ S = ๓๕% , F = ๓๐% และชิ้นงาน = ๕%) LO๓ = ๑๖% , LO๔ = ๒% , LO๕ = ๗%

๒. มีนักศึกษาที่ได้คะแนน LO๒ ไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๗๑ แบ่งเป็น ห้อง A ๓๘ คน และห้อง B ๓๓ คน โดยทุกคนได้ผ่านการสอนเสริมแล้ว

๓. ผลการประเมินรายวิชา

ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้เรียน

รุ่น ๔๑ A ผลการประเมินรายวิชาโดยรวม อยู่ในระดับดี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๐๐ (S.D. = ๐.๙๖) รายการที่นักศึกษาประเมินประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอนในรายวิชานี้ ที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนและการวัดประเมินผล (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๑๙, S.D. = ๐.๘๐) และรายการที่นักศึกษาประเมินที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ หนังสือตำราและวารสารที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาวิชาเพียงพอ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๘๔, S.D. = ๑.๐๑)

รุ่น ๔๑ B ผลการประเมินรายวิชาโดยรวม อยู่ในระดับดี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๒๔ (S.D. = ๐.๖๗) รายการที่นักศึกษาประเมินประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอนในรายวิชานี้ ที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนและการวัดประเมินผล (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๓๖, S.D. = ๐.๖๐) และ ส่วนรายการที่นักศึกษาประเมินที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ แนะนำหนังสือหรือแหล่งค้นคว้าเพิ่มเติม (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๑๕, S.D. = ๐.๕๙) และ หนังสือตำราและวารสารที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาวิชาเพียงพอ (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๑๕, S.D. = ๐.๖๙)

ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอน อาจารย์ผู้สอนทั้งทฤษฎีและทดลองทุกคนผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก

๔. ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้สอน

- ควรจัดลำดับเนื้อหาเศรษฐศาสตร์เบื้องต้นและเศรษฐศาสตร์ระบบสุขภาพไม่ให้ซ้ำซ้อน หัวข้อที่ ๗.๑ ความสัมพันธ์ระหว่างเศรษฐศาสตร์กับระบบสุขภาพ และหัวข้อ ๗.๒ อุปสงค์และอุปทานต่อสุขภาพ ควรย้ายไปอยู่ในหัวข้อที่ ๑

๕. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป
- จัดหาแหล่งข้อมูลเกี่ยวข้องกับระบบบริการสุขภาพและการสาธารณสุข

มติที่ประชุม รับรองการรายงานผลการจัดการเรียนการสอน

ชั้นปีที่ ๑ รุ่น ๔๓ AB

๑. วิชา เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการประยุกต์ใช้ (วค.๑๑๐๓) จำนวนหน่วยกิต ๒ (๒-๐-๔)

อ.ผู้รับผิดชอบวิชา อ.ธนวัฒน์ นองสุวรรณ

อ.ผู้นำเสนอ อ.ธนวัฒน์ นองสุวรรณ

จัดการวัดประเมินผลเป็นไปตาม มคอ. ๓ คือ LO๑ = ๑๐%, LO๒ = ๕๐ %, LO๓ = ๑๐%, LO๔ = ๑๐%, LO๕ = ๒๐%

การทวนสอบเกรด

ชั้นปีที่ ๑ รุ่น ๔๓ A

จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๕๘ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๕๘ คน

ชั้นปีที่ ๑ รุ่น ๔๓ B

จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๖๐ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๖๐ คน

สรุป จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๑๑๘ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๑๑๘ คน

ผลการพิจารณา พบว่า เกรดมี ๔ ระดับ ตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัย การกระจายของระดับคะแนนปกติ นักศึกษาผ่านเกณฑ์การประเมินผลดังนี้

ระดับ คะแนน	รุ่น ๔๓ A (คน) ห้อง A		รุ่น ๔๓ B (คน) ห้อง B		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	คิดเป็นร้อยละ
A	๒๖	๔๔.๘๓	๓๘	๖๓.๓๓	๖๔	๕๔.๒๔
B+	๒๗	๕๖.๕๕	๒๑	๓๕.๐๐	๔๘	๔๐.๖๘
B	๔	๖.๙๐	๑	๑.๖๗	๕	๔.๒๔
C+	๑	๑.๗๒	-	-	๑	๐.๘๔
C	-	-	-	-	-	-
D+	-	-	-	-	-	-
D	-	-	-	-	-	-
F	-	-	-	-	-	-
ไม่สมบูรณ์	-	-	-	-	-	-

ระดับ คะแนน	รุ่น ๔๓ A (คน) ห้อง A		รุ่น ๔๓ B (คน) ห้อง B		รวม	
(I)						
การเรียนรู้ยังไม่สิ้นสุด (P)	-	-	-	-	-	-
ผ่าน (S)	-	-	-	-	-	-
ตก (U)	-	-	-	-	-	-
ถอน (W)	-	-	-	-	-	-
รวม	๕๘	๑๐๐	๖๐	๑๐๐	๑๑๘	๑๐๐

๑. สัดส่วนการวัดประเมินผลเป็นไปตาม มคอ. ๓ การวัดผลภาคทฤษฎีตามผลลัพธ์การเรียนรู้

๒. นักศึกษาชั้นปีที่ ๑ รุ่น ๔๓ AB ทุกคนผ่าน LO ๑-๕ (มากกว่า ๒.๔๑ ขึ้นไป)

๓. การจัดการเรียนการสอนในรายวิชา พบว่า จำนวน Adapter Power Plug ที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอนยังไม่เพียงพอ ห้องเรียนบางห้องนักศึกษาไม่สามารถวางคอมพิวเตอร์บนโต๊ะได้

๔. ผลการประเมินรายวิชา ดังนี้

ผลการประเมินผู้เรียน

ชั้นปี ๑ รุ่น ๔๓ ห้อง A

-ผลการประเมินอยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ ๔.๔๐ S.D. เท่ากับ ๐.๖๓

-รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ วิธีการสอนหลากหลายและเหมาะสม ค่าเฉลี่ย เท่ากับ ๔.๖๓ และ S.D. เท่ากับ ๐.๕๒ รายการประเมินที่ได้ผลคะแนนต่ำที่สุด คือ หนังสือ ตำรา และวารสารที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาวิชาเพียงพอ ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๐๓ และ S.D. เท่ากับ ๐.๖๗

-ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอน ดังนี้

๑. อาจารย์ชนวัฒน์ นองสุวรรณ ผลการประเมินอยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ ๔.๔๓ และ S.D. เท่ากับ ๐.๕๘ รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ เป็นกันเองกับผู้เรียน ค่าเฉลี่ย เท่ากับ ๔.๖๗ และ S.D. เท่ากับ ๐.๕๔ ซึ่งอยู่ในระดับดีมาก และรายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การนำผลวิจัยหรือนวัตกรรม มาใช้ในการเรียนการสอน เท่ากับ ๔.๒๒ และ S.D. เท่ากับ ๐.๕๙

๒. อาจารย์ธีรพันธ์ เกตุวิชิต ผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ ๔.๔๖ และ S.D. เท่ากับ ๐.๕๘ รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ สนใจรับฟังปัญหาและความถูกต้องของผู้เรียน ค่าเฉลี่ย เท่ากับ ๔.๖๗ และ S.D. เท่ากับ ๐.๔๗ ซึ่งอยู่ในระดับดีมาก และรายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การเชื่อมโยงเนื้อหาวิชาที่สอนเข้ากับภูมิปัญญาวัฒนธรรมไทยและศาสตร์อื่นๆ เหมาะสม ค่าเฉลี่ย เท่ากับ ๔.๑๘ และ S.D. เท่ากับ ๐.๗๓

ชั้นปี ๑ รุ่น ๔๓ ห้อง B

-ผลการประเมินอยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ยรวม ๔.๒๙ S.D. ๐.๖๙

-รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ วิธีการสอนที่หลากหลายและเหมาะสม ค่าเฉลี่ย ๔.๔๘ และ S.D. ๐.๖๕ รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ แนะนำหนังสือหรือแหล่งค้นคว้าเพิ่มเติม ค่าเฉลี่ย ๔.๒๙ และ S.D. ๐.๖๙

-ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอน ดังนี้

๑. อาจารย์ชนวัฒน์ นองสุวรรณ ผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ ๔.๓๔ และ S.D. เท่ากับ ๐.๖๕ รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ให้เกียรติและดูแลผู้เรียนทุกคนอย่างเสมอภาค ค่าเฉลี่ย เท่ากับ ๔.๖๐ และ S.D. เท่ากับ ๐.๕๒ ซึ่งอยู่ในระดับดีมาก และรายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การเชื่อมโยงเนื้อหาวิชาที่สอนเข้ากับภูมิปัญญาวัฒนธรรมไทยและศาสตร์อื่นๆ เหมาะสม เท่ากับ ๔.๐๐ และ S.D. เท่ากับ ๐.๖๕ ตามลำดับ

๒. อาจารย์ธีรรินทร์ เกตุวิชิต ผลการประเมินอยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ ๔.๓๓ และ S.D. เท่ากับ ๐.๖๔ รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ เป็นกันเองกับผู้เรียน ค่าเฉลี่ย เท่ากับ ๔.๕๖ และ S.D. เท่ากับ ๐.๕๙ ซึ่งอยู่ในระดับดีมาก และรายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การเชื่อมโยงเนื้อหาวิชาที่สอนเข้ากับภูมิปัญญา วัฒนธรรมไทย และศาสตร์อื่น ๆ ที่เหมาะสม ค่าเฉลี่ย เท่ากับ ๓.๙๖ และ S.D. เท่ากับ ๐.๖๘

สรุปผลการประเมินอาจารย์ผู้สอนเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการประยุกต์ใช้ ชั้นปี ๑ รุ่น ๔๓ ห้อง AB

อาจารย์ผู้สอนทุกคนผลการประเมินมีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๕๑ ขึ้นไป

๕. ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้สอน ดังนี้

๕.๑ นักศึกษาสามารถใช้อุปกรณ์และเทคโนโลยีได้เป็นอย่างดี และสามารถประยุกต์ใช้เทคโนโลยีอื่น ๆ มาใช้ในการเรียนได้

ข้อเสนอแนะ

-เพิ่มรหัส WIFI ให้ใช้ได้มากกว่า ๑ เครื่อง เนื่องจากในปัจจุบันผู้ใช้งานมีอุปกรณ์มากกว่า ๑ ชิ้น

-ประสานงานเทคโนโลยีสารสนเทศ สร้างรหัส Password ให้ อ.พิเศษ

๖. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป

๖.๑ เพื่อเพิ่มจำนวน Adapter Power Plug ที่ใช้ในการจัดการเรียนการสอน เนื่องจากแท็บเล็ตและสมาร์ตโฟนได้มีขนาดของแบตเตอรี่ไม่เพียงพอต่อการเปิดติดต่อกันเป็นเวลานาน เช่น Zoom/Meet

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการบริหารหลักสูตร

๑. เนื่องจากการจัดการเรียนการสอนในรายวิชามีความจำเป็นในการเข้าถึงรหัส WIFI อินเทอร์เน็ตของอาจารย์พิเศษที่สอนหลากหลายช่องทาง มอบหมายให้ผู้รับผิดชอบวิชาประสานงานเทคโนโลยีสารสนเทศ เพิ่มการสร้างรหัส User และ Password ให้อาจารย์พิเศษในทุกรายวิชา และเพิ่มการเข้ารหัส WIFI อินเทอร์เน็ตมากกว่า ๑ เครื่อง

มติที่ประชุม : รับรองการรายงานผลการจัดการเรียนการสอน

๒. วิชาโภชนศาสตร์และสุขภาพ (พ. ๑๑๐๖) จำนวนหน่วยกิต ๒(๒-๐-๔)

อ.ผู้รับผิดชอบวิชา อ.ธนวัฒน์ นองสุวรรณ

อ.ผู้นำเสนอ อ.ธนวัฒน์ นองสุวรรณ

จัดการวัดประเมินผลเป็นไปตาม มคอ. ๓ คือ LO๑ = ๑๐%, LO๒ = ๕๐%, LO๓ = ๑๕%, LO๔ = ๑๐%, LO๕ = ๑๕%

การทวนสอบเกรด

ชั้นปีที่ ๑ รุ่น ๔๓ A

จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน	๕๘	คน
--------------------------------	----	----

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา	๕๘	คน
--	----	----

ชั้นปีที่ ๑ รุ่น ๔๓ B

จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน	๖๐	คน
--------------------------------	----	----

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา	๖๐	คน
--	----	----

สรุป	จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน	๑๑๘	คน
------	--------------------------------	-----	----

	จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา	๑๑๘	คน
--	--	-----	----

ผลการพิจารณา พบว่า เกรดมี ๗ ระดับ ตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัย การกระจายของระดับคะแนนปกติ นักศึกษาผ่านเกณฑ์การประเมินผลดังนี้

ระดับ คะแนน	รุ่น ๔๐ (คน) ห้อง A		รุ่น ๔๐ (คน) ห้อง B		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	คิดเป็นร้อยละ
A	๘	๑๓.๗๙	๗	๑๑.๖๗	๑๕	๑๒.๗๑
B+	๑๖	๒๗.๕๙	๑๗	๒๘.๓๓	๓๓	๒๗.๙๗
B	๑๖	๒๗.๕๙	๑๙	๓๑.๖๗	๓๕	๒๙.๖๖
C+	๑๔	๒๔.๑๔	๑๑	๑๘.๓๓	๒๕	๒๑.๑๙
C	๒	๓.๔๕	๕	๘.๓๓	๗	๕.๙๓
D+	๑	๑.๗๒	๑	๑.๖๗	๒	๑.๖๙
D	-	๐.๐๐	-	-	-	๐.๐๐
F	๑	๑.๗๒	-	-	๑	๐.๘๕
ไม่สมบูรณ์ (I)	-	-	-	-	-	-
การเรียนรู้ยังไม่สิ้นสุด (P)	-	-	-	-	-	-
ผ่าน (S)	-	-	-	-	-	-
ตก (U)	-	-	-	-	-	-
ถอน (W)	-	-	-	-	-	-
รวม	๕๘	๑๐๐	๖๐	๑๐๐	๑๑๘	๑๐๐

๑. สัดส่วนการวัดประเมินผลเป็นไปตาม มคอ. ๓ การวัดผลภาคทฤษฎีตามผลลัพธ์การเรียนรู้

๒. ห้อง A มีนักศึกษาไม่ผ่าน LO๒ คะแนนไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๗ คน (ร้อยละ ๑๒.๐๗) ได้แก่ ๑) นายขุนจ้าง สัตยาโกคิน ๒) นางสาวโณมฉาย คลายใจ ๓) นางสาวชนิสรา แแบ่งเมือง ๔) นางสาวณัฐธนิชา นาวาทอง ๕) นางสาวพิชญภา สุรวาจากุล และ ๖) นางสาวรินดา ณ คำมูล และ ๗) นางสาวอภิญา พรหมใจมา และมีนักศึกษาไม่ผ่าน LO๔ คะแนนไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๑ คน (ร้อยละ ๑.๗๒) ได้แก่ ๑) นายขุนจ้าง สัตยาโกคิน

ห้อง B มีนักศึกษาไม่ผ่าน LO๒ คะแนนไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๒ คน (ร้อยละ ๓.๓๓) ได้แก่ ๑) นางสาวทักษิณา ทองใจสด และ ๒) นางสาวรัญญา คำเปียง

๓. ผลการประเมินรายวิชา ดังนี้

ผลการประเมินผู้เรียน

ชั้นปี ๑ รุ่น ๔๓ ห้อง A

-ผลการประเมินอยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ ๔.๒๓ S.D. เท่ากับ ๐.๖๔

-รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การแจ้งให้ผู้เรียนรับทราบเกี่ยวกับลักษณะวิชา การจัดการเรียนการสอนและการวัดประเมินผล ค่าเฉลี่ย เท่ากับ ๔.๕๐ และ S.D. เท่ากับ ๐.๕๐ ตามลำดับ รายการประเมินที่ได้ผลคะแนนต่ำที่สุด คือ แนะนำหนังสือหรือแหล่งค้นคว้าเพิ่มเติม ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๐๘ และ S.D. เท่ากับ ๐.๗๐

-ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอน ดังนี้

ผลการประเมินอยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ ๔.๓๒ และ S.D. เท่ากับ ๐.๖๑ รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ เป็นกันเองกับนักเรียน ค่าเฉลี่ย เท่ากับ ๔.๖๔ และ S.D. เท่ากับ ๐.๕๑ ในขณะที่รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ การสอดแทรกเรื่องคุณธรรมและจริยธรรมในระหว่างบรรยาย และการแจ้งผลการประเมินเพื่อให้นักศึกษานำมาพัฒนาปรับปรุงตนเอง ค่าเฉลี่ย เท่ากับ ๔.๑๑ และ S.D. เท่ากับ ๐.๖๔

ชั้นปี ๑ รุ่น ๔๓ ห้อง B

-ผลการประเมินอยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ยรวม ๔.๒๒ และ S.D. ๐.๗๒

-รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การแจ้งให้ผู้เรียนรับทราบเกี่ยวกับลักษณะวิชา การจัดการเรียนการสอนและการวัดประเมินผลค่าเฉลี่ย ๔.๓๘ และ S.D. ๐.๖๑ รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือวิธีการสอนที่หลากหลายและเหมาะสม ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๑๓ และ S.D. เท่ากับ ๐.๗๘

-ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอน ดังนี้

ผลการประเมินอยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ ๔.๒๓ และ S.D. เท่ากับ ๐.๖๙ รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ให้เกียรติและดูแลผู้คนทุกคนอย่างเสมอภาค ค่าเฉลี่ย เท่ากับ ๔.๕๖ และ S.D. เท่ากับ ๐.๖๔ และรายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ การประเมินผลนักศึกษาที่หลากหลายสอดคล้องกับวิธีการสอน ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๑๑ และ S.D. เท่ากับ ๐.๖๓

สรุปผลการประเมินอาจารย์ผู้สอนวิชาโภชนศาสตร์และสุขภาพ ชั้นปี ๑ รุ่น ๔๓ ห้อง AB

อาจารย์ผู้สอนผลการประเมินมีค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๕๑ ขึ้นไป

๕. ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้สอน ดังนี้

๕.๑ นักศึกษาสามารถเข้าใจวัตถุประสงค์ของการเรียนในรายวิชานี้ ตั้งใจเรียน และให้ความร่วมมือในการทำกิจกรรมการเรียนการสอนในห้องเรียนเป็นอย่างดี

ข้อเสนอแนะ

-ไม่มีข้อเสนอแนะ

๖. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป

๖.๑ ออกแบบการจัดการเรียนการสอนรองรับสถานการณ์ โควิด-๑๙ โดยการเตรียมสื่อการเรียนเป็นแบบรูปแบบออนไลน์รวมทั้งการศึกษาดูงานจากการศึกษาตัวต่อตัว เนื่องจากสถานการณ์แพร่ระบาดของเชื้อไวรัส Covid-๑๙ ทำให้นักศึกษาไม่สามารถไปศึกษาดูงานได้

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการบริหารหลักสูตร

๑. การปรับแบบประเมินด้านคุณธรรมและจริยธรรม (LO๑) ในแต่ละ item ที่สอดคล้องกับการวัดด้านคุณธรรมและจริยธรรมได้จริงและเป็นปัจจุบัน และนำไปใช้ประเมินให้เหมือนกัน รวมทั้งตรวจสอบแบบประเมินในทุก LO ในทุกรายวิชา

มติที่ประชุม : รับรองการรายงานผลการจัดการเรียนการสอน

๓. วิชากายวิภาคศาสตร์และสรีรวิทยา ๒ (พ. ๑๑๐๓) จำนวนหน่วยกิต ๓ (๒-๒-๕)

อ.ผู้รับผิดชอบวิชา อ.โอภาส ประมูลสิน และ อ.เพชร วิรุฒิ

อ.ผู้นำเสนอ อ.โอภาส ประมูลสิน

จัดการวัดประเมินผลเป็นไปตาม มคอ. ๓ คือ LO๑ = ๕%, LO๒ = ๕๐%, LO๓ = ๒๐%, LO๔ = ๕%, LO๕ = ๑๐%
การทวนสอบเกรด

ชั้นปีที่ ๑ รุ่น ๔๓ A

จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๕๘ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๕๘ คน

ชั้นปีที่ ๑ รุ่น ๔๓ B

จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๖๐ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๖๐ คน

สรุป จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๑๑๘ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๑๑๘ คน

ผลการพิจารณา พบว่า เกรดมี ๕ ระดับ ตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัย การกระจายของระดับคะแนนปกติ นักศึกษาผ่านเกณฑ์การประเมินผลดังนี้

ระดับ คะแนน	รุ่น ๔๐ (คน) ห้อง A		รุ่น ๔๐ (คน) ห้อง B		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	คิดเป็นร้อยละ
A	๒๗	๔๖.๕๕	๓๕	๕๘.๓๓	๖๒	๕๒.๕๔
B+	๒๑	๓๖.๒๑	๑๘	๓๐.๐๐	๓๙	๓๓.๐๕
B	๔	๖.๙๐	๗	๑๑.๖๗	๑๑	๙.๓๒
C+	๕	๘.๖๒	-	-	๕	๔.๒๔
C	๑	๑.๗๒	-	-	๑	๐.๘๕
D+	-	-	-	-	-	-
D	-	-	-	-	-	-
F	-	-	-	-	-	-
ไม่สมบูรณ์ (I)	-	-	-	-	-	-
การเรียนยังไม่ สิ้นสุด (P)	-	-	-	-	-	-
ผ่าน (S)	-	-	-	-	-	-
ตก (U)	-	-	-	-	-	-
ถอน (W)	-	-	-	-	-	-
รวม	๕๘	๑๐๐	๖๐	๑๐๐	๑๑๘	๑๐๐

๑. สัดส่วนการวัดประเมินผลเป็นไปตาม มคอ. ๓ การวัดผลภาคทฤษฎีตามผลลัพธ์การเรียนรู้

๒. ห้อง A มีนักศึกษาไม่ผ่าน LO๑ คะแนนไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๑ คน (ร้อยละ ๑.๗๒) ได้แก่

๑) นายขุนจ้าง สัตยาโกติน, นักศึกษาไม่ผ่าน LO๒ คะแนนไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๒๔ คน

(ร้อยละ ๔๑.๓๘) ได้แก่ ๑) นางสาวกรรณิการ์ โพธิ์บุลย์ ๒) นางสาวเกศราพรรณ คำแสน ๓) นายขุนจ้าง

สัตยาโกติน ๔) นางสาวโณมฉาย คลายใจ ๕) นางสาวชนิดาภา ศรีไสย์ ๖) นางสาวชลธิชา ประหา

๗) นางสาวฐิตยา ยิ่งตระกูล ๘) นางสาวฐิตาภรณ์ จันทร์ดีบ ๙) นางสาวณัฐวรรณ ช่อกุลลาบ
 ๑๐) นางสาวณิชา โสมิยะ ๑๑) นางสาวธนัชชา พงศ์สินวัฒน์ ๑๒) นางสาวธิดา เนตรวงแหวน
 ๑๓) นางสาวปวีณ์นุช คำอ้น ๑๔) นางสาวพรพิมล ดิตไชย ๑๕) นางสาวพิชญภา สุรวจากุล
 ๑๖) นางสาวพิมพ์พิศา สิทธิยะ ๑๗) นายพิสิษฐ์ แก้วมูล ๑๘) นางสาววิสรดา หน่อโอย
 ๑๙) นางสาวชिरปราณี แสนหลวง ๒๐) นางสาวรินดา ณ คำมูล ๒๑) นางสาวศศิกานต์ บุคตาวัน
 ๒๒) นางสาวศิริธร คัดอ่าน ๒๓) นางสาวศิริวรรณ พงศ์จารุสาร ๒๔) นางสาวอภิษฎา พรหมใจมา
 และมีนักศึกษาไม่ผ่าน LO๓ คะแนนไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๑ คน (ร้อยละ ๑.๗๒) ได้แก่ ๑) นายขุนจำ
 สัตยาโกคิน

ห้อง B มีนักศึกษาไม่ผ่าน LO๒ คะแนนไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๒๗ คน (ร้อยละ ๔๕.๐๐) ได้แก่

๑) นางสาวกัณฑ์ฤทัย คนเก่ง ๒) นางสาวชลธิชา เพ็งบุบผา ๓) นางสาวชลธิชา สืบคุณะ
 ๔) นางสาวณัฐชฎา พรนิธินรัตน์ ๕) นางสาวณัฐวรรณ เรือนปาน ๖) นางสาวณิกานต์ จันทราช
 ๗) นางสาวทักษิณา ทองใจสด ๘) นางสาวธัญญา ตานาคา ๙) นางสาวนิตา หมื่นปัญญา
 ๑๐) นางสาวปาริฉัตร มาตี ๑๑) นางสาวปิยะธิดา ทายดี ๑๒) นางสาวพัชรภรณ์ ทำอินแก้ว
 ๑๓) นางสาวพิรดา วงศ์นัยชัย ๑๔) นางสาวแพรวา ชญา ๑๕) นางสาวภัทราภรณ์ หน่อใหม่
 ๑๖) นางสาวภิญญมาศ บุญมาวงศ์ ๑๗) นางสาวรินธิดา คำน้อย ๑๘) นางสาวรุ่งทิพย์ บุญเหมาะ
 ๑๙) นางสาวรณัญญา คำเปิง ๒๐) นางสาววัชรดา ยะชะระ ๒๑) นางสาวศรุตตา อินทะไทโล่
 ๒๒) นางสาวสุธีรา อินผูก ๒๓) นางสาวสุพิชญา จำปา ๒๔) นางสาวอรปรียา ยะฟู
 ๒๕) นางสาวอาทิตย์ยา คงเหลียม ๒๖) นางสาวอารัญญา มุ่งเมือง ๒๗) นางสาวอุสาศ์ อินทาโย

๓. ผลการประเมินรายวิชา ดังนี้

ผลการประเมินผู้เรียน

ชั้นปี ๑ รุ่น ๔๓ ห้อง A และ B อยู่ในเกณฑ์ ดีมาก (ร้อยละ ๙๑.๗๖, ค่าเฉลี่ย ๔.๕๘, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๕๕)

- ผลการประเมินรายข้อคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ ข้อ ๑) การแจ้งให้ผู้เรียนทราบเกี่ยวกับลักษณะวิชา และข้อ ๒ เปิดโอกาสให้นักเรียนมีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน และการวัดและประเมินผล อยู่ในเกณฑ์ ดีมาก คิดเป็นร้อยละ ๙๓.๘๘ ค่าเฉลี่ย ๔.๖๙, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๔๘,

- ผลการประเมินรายข้อคะแนนเฉลี่ยต่ำสุด คือ ข้อ ๘) ลักษณะห้องเรียน เช่น ขนาดห้องเรียน เก้าอี้ จอภาพเหมาะสมอยู่ในเกณฑ์ดี คิดเป็นร้อยละ ๘๗.๗๙ ค่าเฉลี่ย ๔.๓๘ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๖๓

ข้อเสนอแนะ

- เป็นวิชาที่สำคัญ ในทุกครั้งที่ของการเข้าแลปสนุกมาก ๆ เพราะเห็นและเรียนรู้ได้มากขึ้น เข้าใจมากขึ้น
- จอภาพไม่ชัดเจน เบลอ มองไม่ชัด
- เป็นวิชาที่สนุกมากมีความน่าสนใจตลอด
- โดยภาพรวมเหมาะสมดีแล้ว

ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอน ดังนี้

รศ. อภิชาติ สินธุบัว

- ห้อง A อยู่ในเกณฑ์ ดีมาก คิดเป็นร้อยละ ๙๓.๗๒ ค่าเฉลี่ย ๔.๖๘ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๕๐

- ห้อง B อยู่ในเกณฑ์ ดีมาก คิดเป็นร้อยละ ๘๔.๗๗ ค่าเฉลี่ย ๔.๗๓ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๕๑
ข้อเสนอแนะ

- อาจารย์สอนดี สอนเข้าใจง่าย
 - อาจารย์เป็นอาจารย์ที่ดีมากเท่าที่เคยเจอมา สอนเข้าใจ ไม่เร่งด่วนเลย
 - อาจารย์เป็นคนเข้าใจต่อตัวนักศึกษา
 - อาจารย์สอนเรื่องที่ยากให้ง่ายขึ้น มีวิธีการสอนที่น่าเรียน น่าสนใจ เรียนแล้วได้ความรู้มากขึ้น
- อ.ชนกพร ชูชาติ

- ห้อง A อยู่ในเกณฑ์ดี คิดเป็นร้อยละ ๘๗.๑๒ ค่าเฉลี่ย ๔.๓๕ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๕๙
- ห้อง B อยู่ในเกณฑ์ดี คิดเป็นร้อยละ ๘๖.๘๗ ค่าเฉลี่ย ๔.๓๔ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๖๓
ข้อเสนอแนะ

- อาจารย์สอนเข้าใจง่าย แต่ซ้ำนิดหน่อย
- อยากให้สรุปเนื้อหาและอยากให้การเรียนรู้มีความน่าสนใจมากกว่านี้

๕. ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้สอน ดังนี้

๕.๑ มีการปรับเปลี่ยนรูปแบบการจัดการเรียนการสอน และการสอบเป็นแบบออนไลน์ เนื่องจากสถานการณ์ COVID-๑๙

ข้อเสนอแนะ

- ปรับรูปแบบการจัดการเรียนการสอนให้สอดคล้องกับเนื้อหาและการเรียนรู้ที่จำเป็นผ่านทางออนไลน์ ทบทวนความรู้ในกรณีที่นักศึกษาสอบไม่ผ่านร้อยละ ๕๐ ผ่านทางโปรแกรมออนไลน์และมอบหมายงานเพิ่มเติม

๕.๒ นักศึกษาสามารถผลิต สร้างสรรค์ผลงานชิ้นงานด้านการส่งเสริมการเรียนรู้คำศัพท์กายวิภาคศาสตร์ในระบบต่าง ๆ ที่หลากหลาย มีการปรึกษาอาจารย์ประจำกลุ่มและมีการนำเสนอผลงานภายในชั้นเรียนจำนวนทั้งหมด ๑๒ เรื่อง ดังนี้

๑. Human Digestive system
๒. เส้นทางของ Urine
๓. มหัตศจรรย์ต่อมไพเนียล
๔. Ejaculation of semen
๕. When I'm in menstrual
๖. Sperm เข้า ทำ Ovary
๗. ไต ไต ไต ไต ไต
๘. Endocrine system
๙. You U Uterus
๑๐. ตู๊ดตึก Male (Male reproductive system)
๑๑. ปิบปฏิสนธิ
๑๒. Pathologies of The Liver

ข้อเสนอแนะ

- ควรมีการมอบหมายให้นักศึกษาผลิต สร้างสรรค์ผลงานชิ้นงานนวัตกรรมอย่างต่อเนื่อง และมีการนำเสนอผลงาน หรือแสดงผลงานในงานพยาบาลนิทรรศน์ หรือ Open House หรือนำเสนอผลงานระดับประเทศตลอดจนการติดตามให้นำผลงานไปใช้และพัฒนาอย่างต่อเนื่องต่อไป

๖. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป

๖.๑ เนื่องจากสถานการณ์ COVID-๑๙ ทำให้การเรียนการสอนของนักศึกษา ต้องเรียนผ่านระบบออนไลน์ทั้งหมด ทำให้การเรียนรู้ได้ลำบากมากขึ้น เนื่องจากสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ของแต่ละคนไม่เหมือนกัน วิธีการปรับการจัดการเรียนการสอน โดยใช้แบบออนไลน์ได้ เช่นการบันทึกการสอน การใช้ VDO ประกอบ หรือการใช้ เว็บไซต์หรือโปรแกรมที่สามารถเข้าหาบทความความรู้แบบออนไลน์ได้ และปรับรูปแบบการสอบที่เป็นแบบออนไลน์ที่สามารถประเมินได้ดีมากขึ้น

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการบริหารหลักสูตร

๑. เนื่องจากผลการเรียนของนักศึกษา LO ๒ ไม่ผ่านเกณฑ์ ๕๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๔๓.๒๒ ผู้รับผิดชอบวิชาควรวางแผนร่วมกับครูผู้สอนในการวางแผนการจัดการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผลลัพธ์ด้านความรู้ของผู้เรียนให้มากขึ้น จัดรูปแบบการเรียนรู้ที่หลากหลาย และสามารถเรียนรู้ได้ทุกที่ ตามบริบท และสถานการณ์ปัจจุบัน เนื่องจากเป็นวิชาในหมวดพื้นฐานวิชาชีพที่สำคัญในการเรียนวิชาในหมวดวิชาชีพอื่น ๆ ต่อไป

ความเสี่ยงที่เกิดขึ้น

-ด้านนักศึกษาทำคะแนนสอบได้ไม่ตามเกณฑ์ที่กำหนด LO ๒ ไม่ผ่านเกณฑ์ ๒.๔๑ จำนวน ๕๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๔๓.๒๒ ของนักศึกษาทั้งหมด และมีนักศึกษาติด F ๑ คน คิดเป็นร้อยละ ๐.๘๕

ผลการจัดการความเสี่ยง

-ด้านนักศึกษา พบว่าทำคะแนนจากการสอบวัดความรู้ Summative ภาคทดลอง นักศึกษาทำได้น้อยมาก ได้ให้นักศึกษาเซ็นรับทราบผลคะแนนช่วงสอบกลางภาคของตนเอง โดยรับทราบคะแนนทั้งภาคทฤษฎีและทดลอง รวมทั้งมีการติดตาม สอนเสริมและทำการสอบซ่อมเสริมจนผ่านเกณฑ์ แต่ยังพบว่าการสอบรวบยอดปลายภาคภาคทดลอง นักศึกษาก็ยังทำคะแนนสอบได้น้อย

มติที่ประชุม : รับรองการรายงานผลการจัดการเรียนการสอน (

๔. วิชาจุลชีววิทยาและปรสิตวิทยา (พ. ๑๑๐๑) จำนวนหน่วยกิต ๓ (๒-๒-๕)

อ.ผู้รับผิดชอบวิชา อ.ศรีจันทร์ พลับจั่น

อ.ผู้นำเสนอ อ.ศรีจันทร์ พลับจั่น

จัดการวัดประเมินผลเป็นไปตาม มคอ. ๓ คือ LO๑ = ๕%, LO๒ = ๖๐%, LO๓ = ๒๐%, LO๔ = ๕%, LO๕ = ๑๐% การทวนสอบเกรด

ชั้นปีที่ ๑ รุ่น ๔๓ A

จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน	๕๘	คน
--------------------------------	----	----

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา	๕๘	คน
--	----	----

ชั้นปีที่ ๑ รุ่น ๔๓ B

จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน	๖๐	คน
--------------------------------	----	----

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา	๖๐	คน
--	----	----

สรุป	จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน	๑๑๘	คน
------	--------------------------------	-----	----

	จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา	๑๑๘	คน
--	--	-----	----

ผลการพิจารณา พบว่า เกรดมี ๕ ระดับ ตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัย การกระจายของระดับคะแนนปกติ นักศึกษาผ่านเกณฑ์การประเมินผลดังนี้

ระดับคะแนน	ห้อง A		ห้อง B		รวม	
	จำนวน (คน)	คิดเป็น ร้อยละ	จำนวน (คน)	คิดเป็น ร้อยละ	จำนวน (คน)	คิดเป็น ร้อยละ
A	๑๐	๑๗.๒๔	๖	๑๐.๐๐	๑๖	๑๓.๕๖
B+	๑๗	๒๙.๓๑	๑๔	๒๓.๓๓	๓๑	๒๖.๒๗
B	๒๕	๔๓.๑๐	๒๖	๔๓.๓๓	๕๑	๔๓.๒๒
C+	๕	๘.๖๒	๑๔	๒๓.๓๓	๑๙	๑๖.๑๐
C	๐	๐.๐๐	๐	๐.๐๐	๐	๐.๐๐
D+	๑	๑.๗๒	๐	๐.๐๐	๑	๐.๘๕
D	-	-	-	-	-	-
F	-	-	-	-	-	-
ไม่สมบูรณ์ (I)	-	-	-	-	-	-
การเรียนยังไม่สิ้นสุด (P)	-	-	-	-	-	-
ผ่าน (S)	-	-	-	-	-	-
ตก (U)	-	-	-	-	-	-
ถอน (W)	-	-	-	-	-	-
รวม	๕๘	๑๐๐	๖๐	๑๐๐	๑๑๘	๑๐๐

๑. สัดส่วนการวัดประเมินผลเป็นไปตาม มคอ. ๓ การวัดผลภาคทฤษฎีตามผลลัพธ์การเรียนรู้

๒. ห้อง A มีนักศึกษาไม่ผ่าน LO๑ คะแนนไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๓ คน (ร้อยละ ๕.๑๗) ได้แก่

๑) นางสาวกรณิการ์ ไพบูลย์ ๒) นางสาวณัฐวรรณ ช่อกุลลาบ ๓) นางสาววรรณิษา ดอยไพร

และนักศึกษาไม่ผ่าน LO๒ คะแนนไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๒๓ คน (ร้อยละ ๓๙.๖๖) ได้แก่ ๑) นางสาว

เกศราพรรณ คำแสน ๒) นายขุนจำง สัตยาโกคิน ๓) นางสาวชนิตาภา ศรีไสย์ ๔) นางสาวชลธิชา

ประหา ๕) นางสาวฐิตาภรณ์ จันทรัตน์ ๖) นางสาวณัฐธิดา นาวาทอง ๗) นางสาวณิชา ไสมียะ

๘) นางสาวธัญชา พงศ์สินวัฒน์ ๙) นางสาวธิดา เนตรวงแหวน ๑๐) นางสาวปภาวรินทร์ บุตตา

๑๑) นางสาวปานวดี มีคุณประเสริฐ ๑๒) นางสาวพิชญภา สุรวาจากุล ๑๓) นางสาวพิมพ์พิศา สิทธิยะ

๑๔) นายพิสิษฐ์ แก้วมูล ๑๕) นางสาวมาลินี แก้วมา ๑๖) นางสาวเมทินี ใจดี ๑๗) นางสาวชิรปราณี

แสนหลวง ๑๘) นางสาววรรณิษา ดอยไพร ๑๙) นางสาววรินดา ณ คำมูล ๒๐) นางสาวศศิกันต์ บุตดาวัน

๒๑) นางสาวศิริธร คีตอ่าน ๒๒) นางสาวศิริวรรณ พงศ์จารุสาร ๒๓) นางสาวสุภาคินี ยุชมพู่

ห้อง B มีนักศึกษาไม่ผ่าน LO๒ คะแนนไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๒๕ คน (ร้อยละ ๔๑.๖๗) ได้แก่

- ๑) นางสาวกัลยาณี ใจแก้ว ๒) นางสาวเกวณีน พุสี ๓) นางสาวชฎาพร เครือเทพ
 ๔) นางสาวชลธิชา สืบคุณะ ๕) นางสาวณิกานต์ จันทราช ๖) นางสาวทักษิณา ทองใจสด
 ๗) นางสาวธนภรณ์ จิวเดช ๘) นางสาวธัญญา ตานาคา ๙) นางสาวธัญชนก อธิคมสัญญา
 ๑๐) นางสาวธรรมา ปิงวัง ๑๑) นางสาวปณิดา หมื่นปัญญา ๑๒) นางสาวปิยะธิดา หายดี
 ๑๓) นางสาวพัชรภรณ์ ทำอินแก้ว ๑๔) นางสาวแพรวา ชญา ๑๕) นางสาวภัทรนันท์ วงศ์ดี
 ๑๖) นางสาวภัทราภรณ์ หน่อใหม่ ๑๗) นางสาวกัญญาภาส บุญมาวงศ์ ๑๘) นางสาวรัชนิกร จันทาพูน
 ๑๙) นางสาวรุ่งทิพย์ บุญเหมาะ ๒๐) นางสาวรุ่งอรุณ มะโนรส ๒๑) นางสาวรัญญา คำเปียง
 ๒๒) นางสาววัชรดา ยะชะระ ๒๓) นางสาวศรุตตา ขาวสุทธิ ๒๔) นางสาวศรุตตา อินทะโทโล
 ๒๕) นางสาวสุธีรา อินผูก ๒๖) นางสาวสุพิชญา จำปา ๒๗) นางสาวสุนันท์ ปัญญาชัย
 ๒๘) นางสาวอุสาศ์ อินทาโย

๓. ผลการประเมินรายวิชา ดังนี้

ผลการประเมินผู้เรียน

ชั้นปี ๑ รุ่น ๔๓ ห้อง A

-ผลการประเมินรายวิชา อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ ๘๖.๒๑ ค่าเฉลี่ย ๔.๓๑ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๖๒

-รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การแจ้งให้ผู้เรียนรับทราบเกี่ยวกับลักษณะวิชา การจัดการเรียนการสอนและการวัดประเมินผล ค่าเฉลี่ย ๔.๕๐ และ S.D. ๐.๕๐ และรายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ บรรยายภาคการเรียน เช่น แสง เสียง กลิ่น ฯลฯ เหมาะสม ค่าเฉลี่ย ๔.๑๗ S.D. ๐.๕๙

ชั้นปี ๑ รุ่น ๔๓ ห้อง B

-ผลการประเมินรายวิชา อยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ ๘๕.๑๑ ค่าเฉลี่ย ๔.๒๕ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๕๙

-รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนและการวัดประเมินผล ค่าเฉลี่ย ๔.๕๐ และ S.D. ๐.๖๔ และรายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ เนื้อหา ความเหมาะสมกับเวลาที่สอน ค่าเฉลี่ย ๔.๑๖ S.D. ๐.๗๓

-ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอน ดังนี้

-อ.กนกวรรณ แสงสว่าง ผลการประเมินอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ ๘๖.๐๘ ค่าเฉลี่ยรวม ๔.๓๐ S.D. ๐.๖๒

-อ.มงคล ศรีคำชุม ผลการประเมินอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ ๘๕.๘๔ ค่าเฉลี่ยรวม ๔.๒๙ S.D. ๐.๖๓

-อ.ดร.ศรีจันทร์ พลับจัน ผลการประเมินอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ ๘๖.๖๘ ค่าเฉลี่ยรวม ๔.๓๓ S.D. ๐.๖๗

ข้อเสนอแนะ

- หากสามารถจัดให้มีการเรียนภาคทดลองได้จะช่วยให้มีความเข้าใจในเนื้อหามากขึ้น

๕. ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้สอน ดังนี้

๕.๑ สถานการณ์การระบาดของ Covid-๑๙ ทำให้ต้องปรับการเรียนการสอนเป็นแบบออนไลน์ซึ่งมีผลกระทบต่อการจัดการเรียนการสอนภาคทดลองที่ไม่สามารถจัดการเรียนการสอนในห้องปฏิบัติการซึ่งเดิมเป็นชิ้นงานกลุ่มได้ และปรับเป็นการมอบหมายงานรายบุคคลทำให้จำนวนชิ้นงานเดี่ยวเพิ่มขึ้น นอกจากนี้ยังกระทบต่อการสอบเก็บคะแนนในบางหัวข้อซึ่งเป็นการสอบหลังเรียนแต่ละครั้งเนื่องจากในช่วงเวลาที่มีการเรียนออนไลน์ อาจารย์ผู้สอนติดภารกิจที่โรงพยาบาลไม่สามารถมาสอนได้ตามตารางที่กำหนด

ข้อเสนอแนะ

-ปรับปรุงแบบการเรียนรู้ภาคทดลองที่เอื้อต่อการเรียนการสอนแบบออนไลน์ให้มากขึ้น

๕.๒ สถานการณ์การระบาดของโรค COVID-๑๙ ทำให้ต้องปรับการเรียนการสอนเป็นแบบออนไลน์ ๒ ช่วงด้วยกัน คือช่วงแรกหลังจากจัดการเรียนการสอนได้ ๑ สัปดาห์ ส่งผลให้มีผลกระทบต่อการเรียนการสอน ภาคทดลองในหัวข้อที่ ๑ ชนิด รูปร่าง คุณสมบัติ และ สรีรวิทยาของปรสิตที่มีผลต่อสุขภาพ และ หัวข้อที่ ๒ ชนิด รูปร่าง คุณสมบัติ และ สรีรวิทยาของปรสิตที่มีผลต่อสุขภาพ ซึ่งปกตินักศึกษาจะเรียนภาคทดลองจากตัวอย่างจริงที่จะช่วยให้มีความรู้ความเข้าใจในเนื้อหามากขึ้น แต่เนื่องจากสถานการณ์ดังกล่าวจึงทำให้ต้องปรับกิจกรรมการเรียนการสอนและการประเมินผลเป็นรายบุคคลทำให้ชิ้นงานมากขึ้น

ข้อเสนอแนะ

ประสานอาจารย์ผู้สอนเพื่อพิจารณาการปรับปรุงแบบการเรียนรู้ภาคทดลองที่เอื้อต่อการเรียนการสอนแบบออนไลน์ให้มากขึ้น

๖. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป

๖.๑ ผลการประเมินรายวิชาโดยอาจารย์ผู้สอน ผู้ประสานวิชา และนักศึกษา พบว่า สถานการณ์การระบาดของ Covid-๑๙ มีผลกระทบต่อการจัดการเรียนการสอน และการประเมินผลเป็นรายบุคคลทำให้มีจำนวนชิ้นงานมากขึ้นโดยประชุมทีมอาจารย์ผู้สอนเพื่อพิจารณาพิจารณาการปรับปรุงแบบการเรียนรู้ภาคทดลองที่เอื้อต่อการเรียนการสอนแบบออนไลน์ให้มากขึ้น

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการบริหารหลักสูตร

๑. การประสานออกแบบการสอนภาคทดลองแบบออนไลน์ เป็น Module ร่วมกับอาจารย์ผู้สอนในปีการศึกษาต่อไปหากอยู่ในช่วงการแพร่ระบาดโรคโควิด-๑๙

มติที่ประชุม : รับรองการรายงานผลการจัดการเรียนการสอน

๕. ชิวเคมี (พ. ๑๑๐๕) จำนวนหน่วยกิต ๓ (๒-๒-๕)

อ.ผู้รับผิดชอบวิชา อ.ศรีจันทร์ พลับจั่น

อ.ผู้นำเสนอ อ.ศรีจันทร์ พลับจั่น

จัดการวัดประเมินผลเป็นไปตาม มคอ. ๓ คือ LO๑ = ๕%, LO๒ = ๖๐%, LO๓ = ๑๐%, LO๔ = ๕%, LO๕ = ๒๐%
การทวนสอบเกรด

ชั้นปีที่ ๑ รุ่น ๔๓ A

จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน	๕๘	คน
--------------------------------	----	----

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา	๕๘	คน
--	----	----

ชั้นปีที่ ๑ รุ่น ๔๓ B

จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน	๖๐	คน
--------------------------------	----	----

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา	๖๐	คน
--	----	----

สรุป	จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน	๑๑๘	คน
------	--------------------------------	-----	----

	จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา	๑๑๘	คน
--	--	-----	----

ผลการพิจารณา พบว่า เกรดมี ๕ ระดับ ตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัย การกระจายของระดับคะแนนปกติ นักศึกษาผ่านเกณฑ์การประเมินผลดังนี้

ระดับคะแนน	ห้อง A		ห้อง B		รวม	
	จำนวน (คน)	คิดเป็น ร้อยละ	จำนวน (คน)	คิดเป็น ร้อยละ	จำนวน (คน)	คิดเป็น ร้อยละ
A	๘	๑๓.๗๙	๙	๑๕.๐๐	๑๗	๑๔.๔๑
B+	๒๖	๔๔.๘๓	๒๖	๔๓.๓๓	๕๒	๔๔.๐๗
B	๑๓	๒๒.๔๑	๑๒	๒๐.๐๐	๒๕	๒๑.๑๙
C+	๘	๑๓.๗๙	๑๑	๑๘.๓๓	๑๙	๑๖.๑๐
C	๓	๕.๑๗	๒	๓.๓๓	๕	๔.๒๔
D+	-	-	-	-	-	-
D	-	-	-	-	-	-
F	-	-	-	-	-	-
ไม่สมบูรณ์ (I)	-	-	-	-	-	-
การเรียนยังไม่สิ้นสุด (P)	-	-	-	-	-	-
ผ่าน (S)	-	-	-	-	-	-
ตก (U)	-	-	-	-	-	-
ถอน (W)	-	-	-	-	-	-
รวม	๕๘	๑๐๐	๖๐	๑๐๐	๑๑๘	๑๐๐

๑. สัดส่วนการวัดประเมินผลเป็นไปตาม มคอ. ๓ การวัดผลภาคทฤษฎีตามผลลัพธ์การเรียนรู้

๒. ห้อง A มีนักศึกษาไม่ผ่าน LO๒ คะแนนไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๓ คน (ร้อยละ ๕.๑๗) ได้แก่

๑) นายขุนจำ สัตยาโกคิน ๒) นางสาวพิชญภา สุรวจากุล ๓) นายพิสิษฐ์ แก้วมูล

และ ห้อง B มีนักศึกษาไม่ผ่าน LO๒ คะแนนไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๓ คน (ร้อยละ ๕.๐๐) ได้แก่

๑) นางสาวณัฐวรรณ เรือนปาน ๒) นางสาวปณิดา หมื่นปัญญา ๓) นางสาวอุสาศี อินทาโย

๓. ผลการประเมินรายวิชา ดังนี้

ผลการประเมินผู้เรียน

ชั้นปี ๑ รุ่น ๔๓ ห้อง A

-ผลการประเมินอยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ ๔.๓๑ S.D. เท่ากับ ๐.๖๑

-รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การแจ้งให้ผู้เรียนรับทราบเกี่ยวกับลักษณะวิชา การจัดการเรียนการสอนและการวัดประเมินผล และ จำนวนชิ้นงานที่มอบหมายเหมาะสมกับเวลา ค่าเฉลี่ย ๔.๔๑ และ S.D. ๐.๕๓ และรายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ ลักษณะห้องเรียน เช่น ขนาดห้องเรียน เก้าอี้ จอภาพ เหมาะสม ค่าเฉลี่ย ๔.๒๐ S.D. ๐.๕๖

ชั้นปี ๑ รุ่น ๔๓ ห้อง B

-ผลการประเมินอยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ ๔.๒๙ S.D. เท่ากับ ๐.๖๔

-รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน การวัดประเมินผล จำนวนชิ้นงานที่มอบหมายเหมาะสมกับเวลา ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๕๑ และ S.D. เท่ากับ ๐.๖๓

-รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ แนะนำหนังสือหรือแหล่งค้นคว้าเพิ่มเติม ค่าเฉลี่ย เท่ากับ ๔.๒๐ S.D. เท่ากับ ๐.๖๓

-ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอน ดังนี้

-ผศ.ดร.ณัฐชัย เทียงบุรณธรรม ผลการประเมินอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ ๘๘.๙๐ ค่าเฉลี่ยรวม ๔.๔๔ S.D.

๐.๕๔

-อ.ดร.เขมรเทศ ชูศิริ ผลการประเมินอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ ๘๓.๘๕ ค่าเฉลี่ยรวม ๔.๑๙ S.D. ๐.๖๕

-อ.ดร.ศุริยา พองมูล ผลการประเมินอยู่ในระดับดี คิดเป็นร้อยละ ๘๖.๖๘ ค่าเฉลี่ยรวม ๔.๓๓ S.D. ๐.๖๗

ข้อเสนอแนะ

-เป็นวิชาที่สามารถนำไปใช้กับวิชาชีพได้มาก ตอนทำการทดลองสนุกมากแต่มีเวลาในการทดลองจริงน้อย เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโควิด-๑๙ จึงต้องปรับเป็นการเรียนออนไลน์

๕. ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้สอน ดังนี้

๕.๑ สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด-๑๙ ทำให้ต้องปรับการเรียนการสอนจาก on-site เป็นออนไลน์ มีผลกระทบต่อการจัดกิจกรรมการสอนภาคทดลองซึ่งเดิมเตรียมคู่มือการทดลองไว้จำนวน ๑๐ การทดลอง แต่เมื่อเป็นการเรียนการสอนออนไลน์ต้องปรับวิธีการเป็นการให้.ศ.ศึกษาจากคลิปวิดีโอและทำใบงาน ซึ่งทำให้การวัดประเมินผลไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ของการเรียนภาคทดลอง

ข้อเสนอแนะ

-ออกแบบกิจกรรมการเรียนการสอนภาคทดลองให้เป็นแบบผสมผสานที่สามารถใช้กับการเรียนแบบออนไลน์ได้และสามารถประเมินผลได้ตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด

๕.๒ การวัดประเมินผลในส่วนของ LO๑, LO๓, LO๔ และ LO๕ ไม่สามารถจำแนกความแตกต่างของนักศึกษาได้เนื่องจากสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด ๑๙ จึงปรับการเรียนการสอนเป็นแบบออนไลน์ ซึ่งส่งผลกระทบต่อการจัดการเรียนการสอนภาคทดลองที่ต้องปรับรูปแบบของกิจกรรมที่เน้นเป็นใบงานกลุ่มและรายงานการสืบค้นทำให้การวัดประเมินผลไม่สอดคล้องกับ Learning outcome ของรายวิชาซึ่งอาจารย์ผู้สอนให้คะแนนในภาพรวมมาเท่ากัน

ข้อเสนอแนะ

-ปรึกษาอาจารย์ผู้สอนเพื่อหาวิธีการสอนและการวัดประเมินผลที่สามารถประเมินผลงานของนักศึกษาได้ชัดเจนมากขึ้น

๖. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป

๖.๑ สถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคโควิด-๑๙ ทำให้ต้องปรับการเรียนการสอนจาก on-site เป็นออนไลน์ มีผลกระทบต่อการจัดกิจกรรมการสอนภาคทดลองที่ต้องปรับเปลี่ยนจึงทำให้การวัดประเมินผลในส่วน of LO๑, LO๓, LO๔ และ LO๕ ไม่สามารถจำแนกความแตกต่างของนักศึกษาได้เนื่องจากการให้คะแนนนักศึกษาเป็นไปในภาพรวมที่เท่ากันทุกคน ดังนั้นวางแผนออกแบบกิจกรรมการเรียนการสอนภาคทดลองให้เป็นแบบผสมผสานที่สามารถใช้กับการเรียนแบบออนไลน์ได้และสามารถประเมินผลได้ตามวัตถุประสงค์ที่กำหนด

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการบริหารหลักสูตร
ไม่มี

มติที่ประชุม : รับรองการรายงานผลการจัดการเรียนการสอน

๖. วิชาจิตวิทยาและพัฒนากการตามวัย (พ. ๑๑๐๔) จำนวนหน่วยกิต ๒ (๒-๐-๔)

อ.ผู้รับผิดชอบวิชา อ.วีระชัย เชื้อนแก้ว และ อ.มณีนันท์ พันธุ์สวัสดิ์

อ.ผู้นำเสนอ อ.วีระชัย เชื้อนแก้ว

จัดการวัดประเมินผลเป็นไปตาม มคอ. ๓ คือ LO๑ = ๑๐%, LO๒ = ๖๐%, LO๓ = ๑๕%, LO๔ = ๕%, LO๕ = ๑๐%

การทวนสอบเกรด

ชั้นปีที่ ๑ รุ่น ๔๓ A

จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๕๘ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๕๘ คน

ชั้นปีที่ ๑ รุ่น ๔๓ B

จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๖๐ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๖๐ คน

สรุป จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๑๑๘ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๑๑๘ คน

ผลการพิจารณา พบว่า เกรดมี ๔ ระดับ ตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัย การกระจายของระดับคะแนนปกติ นักศึกษาผ่านเกณฑ์การประเมินผล ดังนี้

ระดับคะแนน	ห้อง A		ห้อง B		รวม	
A	๒๓	๓๕.๖๕	๒๖	๔๓.๓๓	๔๙	๔๑.๕๓
B+	๓๐	๕๑.๗๒	๒๖	๔๓.๓๓	๕๖	๔๗.๕๖
B	๔	๖.๙๐	๘	๑๓.๓๔	๑๒	๑๐.๑๗
C+	-	-	-	-	-	-
C	๑	๑.๗๓	-	-	๑	๐.๘๔
D+	-	-	-	-	-	-
D	-	-	-	-	-	-
F	-	-	-	-	-	-
ไม่สมบูรณ์ (I)	-	-	-	-	-	-
การเรียนยังไม่ สิ้นสุด (P)	-	-	-	-	-	-
ผ่าน (S)	-	-	-	-	-	-
ตก (U)	-	-	-	-	-	-
ถอน (W)	-	-	-	-	-	-
รวม	๕๘	๑๐๐	๖๐	๑๐๐	๑๑๘	๑๐๐

๑. สัดส่วนการวัดประเมินผลเป็นไปตาม มคอ. ๓ การวัดผลภาคทฤษฎีตามผลลัพธ์การเรียนรู้

๒. ห้อง A มีนักศึกษาไม่ผ่าน LO๑ คะแนนไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๒ คน (ร้อยละ ๓.๔๕) ได้แก่ ๑) นางสาวเกศราพรรณ คำแสน ๒) นายขุนจำง สัตยาโกคิน และมีนักศึกษาไม่ผ่าน LO๒ คะแนนไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๔ คน (ร้อยละ ๖.๘๐) ได้แก่ ๑) นายขุนจำง สัตยาโกคิน ๒) นางสาวปวีณนุช คำอ้น ๓) นางสาวพิชญภา สุรวจากุล ๔) นางสาวศิริวรรณ พงศ์จารุสาร

ห้อง B มีนักศึกษาไม่ผ่าน LO๑ คะแนนไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๒ คน (ร้อยละ ๓.๔๕) ได้แก่ ๑) นางสาวนางสาวชลธิชา เพ็งบุบผา ๒) นายพงษ์สวัสดิ์ แสงวงศ์ และมีนักศึกษาไม่ผ่าน LO๒ คะแนนไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๕ คน (ร้อยละ ๘.๓๓) ได้แก่ ๑) นางสาวณัฐวรรณ เรือนปาน ๒) นางสาวทักษิณา ทองใจสด ๓) นางสาวปณิดา หมั่นปัญญา ๔) นางสาวภัทราภรณ์ หน่อใหม่ ๕) นางสาวอุสาห์ อินทาโย

๓. ผลการประเมินรายวิชา ดังนี้

ผลการประเมินผู้เรียน

ชั้นปี ๑ รุ่น ๔๓ ห้อง A

-ห้อง A ผลการประเมินประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอนรายวิชาภาพรวมอยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ย ๔.๓๓ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๖๒

-รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การแจ้งให้ผู้เรียนรับทราบเกี่ยวกับลักษณะวิชา การจัดการเรียนการสอน และการวัดและประเมินผล ค่าเฉลี่ย ๔.๕๕ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๕๖ และรายการหนังสือ ตำรา และวารสารที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาวิชาเพียงพอ มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ค่าเฉลี่ย ๔.๑๗ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๖๗

ชั้นปี ๑ รุ่น ๔๓ ห้อง B

-ผลการประเมินประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอนรายวิชาภาพรวมอยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ย ๔.๓๕ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๖๖

-รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การแจ้งให้ผู้เรียนรับทราบเกี่ยวกับลักษณะวิชา การจัดการเรียนการสอน และการวัดและประเมินผล และเปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน และการวัดและประเมินผล ค่าเฉลี่ย ๔.๕๕ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๖๕ และค่าเฉลี่ย ๔.๕๕ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๕๙ ตามลำดับ และรายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ แนะนำหนังสือและแหล่งค้นคว้าเพิ่มเติม มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ค่าเฉลี่ย ๔.๒๑ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๖๖

-ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอน ห้อง A และ B ดังนี้

อ. สุพรรณิ ศิริอาภาวิวัฒน์ ห้อง A อยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ย ๔.๓๗ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๕๗

ห้อง B อยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ย ๔.๓๖ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๖๓

ข้อเสนอแนะของ อ. สุพรรณิ ศิริอาภาวิวัฒน์ มีดังนี้

- อาจารย์สอนละเอียด ให้ความสำคัญกับการซักถามของนักศึกษา
- อาจารย์มักจะให้นักศึกษาตอบคำถามกระตุ้นให้เกิดความกระตือรือร้นตลอดเวลา
- อาจารย์สอนเป็นกันเอง

อ. สายใจ แวสว่างวงศ์ ห้อง A อยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ย ๔.๔๗ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๕๗

ห้อง B อยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ย ๔.๔๖ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๖๒

ข้อเสนอแนะของ อ. สายใจ แวสว่างวงศ์ มีดังนี้

- อาจารย์อธิบายได้เข้าใจและค่อนข้างละเอียด

- สอนเข้าใจง่าย และยกตัวอย่างจากเรื่องจริง ทำให้เข้าใจง่าย
- อาจารย์สอนเป็นกันเอง

๕. ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้สอน ดังนี้

๕.๑ การสลับกลุ่มในการทดลองให้คำปรึกษาทำให้คะแนนการประเมินการเรียนมีความเหมาะสมมากขึ้น

ข้อเสนอแนะ

-ให้มีการสลับกลุ่มในการทดลองการสอนและการให้การปรึกษา

๖. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป

๖.๑ จากการทวนสอบผลการเรียนรู้ในรายวิชาในด้านทักษะทางปัญญา พบว่าคะแนนที่นักศึกษาได้จากการทำรายงานเดี่ยวและรายงานกลุ่มไม่มีความแตกต่างกันในแต่ละรายบุคคล ซึ่งพบความแตกต่างกันเฉพาะของชิ้นงานเพื่อส่งเสริมจิตวิทยาพัฒนาการ ที่อาจารย์ภาคจิตเวชมีส่วนร่วมกับผู้สอนในการประเมินผล ดังนั้น ควรปรับน้ำหนักคะแนนในส่วนของการรายงานเดี่ยวและรายงานกลุ่มให้ลดลง และเพิ่มน้ำหนักคะแนนของชิ้นงานเพื่อส่งเสริมจิตวิทยาพัฒนาการ เพื่อให้สามารถวัดผลนักศึกษาได้ตรงตามความเป็นจริงมากขึ้น

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการบริหารหลักสูตร

๑. การพิจารณา item ข้อความในแบบประเมินแต่ละข้อในการนำมาวัดและประเมินผลได้จริงสำหรับอาจารย์ผู้สอนในด้านคุณธรรมจริยธรรม LO๑ และให้ใช้ตามแบบประเมิน LO๑ ที่กำหนดไว้ เช่น จำนวนครั้งในการส่งงาน, การเข้าเรียนตรงต่อเวลา เป็นต้น

มิติที่ประชุม : รับรองการรายงานผลการจัดการเรียนการสอน

๗. วิชาภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสาร ๒ (ภ.๑๑๐๒) จำนวนหน่วยกิต ๓ (๓-๐-๖)

อ.ผู้รับผิดชอบวิชา อ.ภาชิตา ตั้งวงศาศิริวัฒน์

อ.ผู้นำเสนอ อ.ภาชิตา ตั้งวงศาศิริวัฒน์

จัดการวัดประเมินผลเป็นไปตาม มคอ. ๓ คือ LO๑ = ๕%, LO๒ = ๕๕%, LO๓ = ๑๕%, LO๔ = ๑๐%, LO๕ = ๑๕%

การทวนสอบเกรด

ชั้นปีที่ ๑ รุ่น ๔๓ A

จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๕๘ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๕๘ คน

ชั้นปีที่ ๑ รุ่น ๔๓ B

จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๖๐ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๖๐ คน

สรุป จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๑๑๘ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๑๑๘ คน

ผลการพิจารณา พบว่า เกรดมี ๕ ระดับ ตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัย การกระจายของระดับคะแนนปกติ นักศึกษาผ่านเกณฑ์การประเมินผล ดังนี้

ระดับคะแนน	ห้อง A		ห้อง B		รวม	
	จำนวน (คน)	คิดเป็น ร้อยละ	จำนวน (คน)	คิดเป็น ร้อยละ	จำนวน (คน)	คิดเป็น ร้อยละ
A	๕	๘.๖๒	๖	๑๐.๐๐	๑๐	๘.๔๗
B+	๒๒	๓๗.๙๓	๑๘	๓๐.๐๐	๔๑	๓๔.๗๕
B	๑๓	๒๒.๔๑	๒๐	๓๓.๓๓	๓๓	๒๗.๙๗
C+	๑๖	๒๗.๕๕	๑๔	๒๓.๓๓	๓๐	๒๕.๔๒
C	๒	๓.๔๕	๒	๓.๓๓	๔	๓.๓๔
D+	-	-	-	-	-	-
D	-	-	-	-	-	-
F	-	-	-	-	-	-
ไม่สมบูรณ์ (I)	-	-	-	-	-	-
การเรียนรู้ยังไม่ สิ้นสุด (P)	-	-	-	-	-	-
ผ่าน (S)	-	-	-	-	-	-
ตก (U)	-	-	-	-	-	-
ถอน (W)	-	-	-	-	-	-
รวม	๕๘	๑๐๐	๖๐	๑๐๐	๑๑๘	๑๐๐

๑. สัดส่วนการวัดประเมินผลเป็นไปตาม มคอ. ๓ การวัดผลภาคปฏิบัติตามผลลัพธ์การเรียนรู้
๒. ห้อง A มีนักศึกษาไม่ผ่าน LO๒ คะแนนไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๒๐ คน (ร้อยละ ๓๔.๔๘) ได้แก่ ๑) นางสาว โฉมฉาย คลายใจ ๒) นางสาวชนิตาภา ศรีไสย์ ๓) นางสาวชลธิชา ประหา ๔) นางสาวณัฐวรรณ ช่อกุลหาป ๕) นางสาวณิชา โสมิยะ ๖) นางสาวธัญชา พงศ์สินวัฒน์ ๗) นางสาวธิดา เนตรวงแหวน ๘) นางสาว ปภาวรินทร์ บุคตา ๙) นางสาวปวีณนุช คำอ้น ๑๐) นางสาวพรพิมล ดิตไชย ๑๑) นางสาวพิชญภา สรรวจากุล ๑๒) นางสาวพิตดา จันทะมะ ๑๓) นางสาวเมทินี ใจดี ๑๔) นางสาววิสรดา หน่อไอย ๑๕) นางสาวชิรประณี แสนหลวง ๑๖) นางสาววรรณิษา ดอยไพร ๑๗) นางสาววรินดา ณ คำมูล ๑๘) นางสาวศศิกานต์ บุคตาวัน ๑๙) นางสาวศิริธร คัดอ่าน ๒๐) นางสาวศิริวรรณ พงศ์จารุสาร

ห้อง B มีนักศึกษาไม่ผ่าน LO๒ คะแนนไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๑๗ คน (ร้อยละ ๒๘.๓๓) ได้แก่

- ๑) นางสาวกษมา กันทรจำรัส ๒) นางสาวชลธิชา สืบคุณะ ๓) นางสาวณิกานต์ จันทราช ๔) นางสาวธนภรณ์ จิวเดช ๕) นางสาวปณิดา หมื่นปัญญา ๖) นางสาวพัชรภรณ์ ทำอินแก้ว ๗) นางสาวแพรวา ชญา ๘) นางสาวภัทรนันท์ วงศ์ดี ๙) นางสาวภัทราภรณ์ หน่อใหม่ ๑๐) นางสาวภิญญมาศ บุญมาวงศ์ ๑๑) นางสาวรุ่งทิพย์ บุญเหมาะ ๑๒) นางสาวศรดา อินทะไทโล่ ๑๓) นางสาวสุนิษา ระวัชรทรัพย์ ๑๔) นางสาวสุนันท์ ปัญญาชัย ๑๕) นางสาวอรปรียา ยะฟู ๑๖) นางสาวอารัญญา มุงเมือง ๑๗) นางสาวอุสาศ์ อินทาโย

๓. ผลการประเมินรายวิชา ดังนี้

ผลการประเมินผู้เรียน

ชั้นปี ๑ รุ่น ๔๓ ห้อง A

-ภาพรวมรายวิชาอยู่ในเกณฑ์ดี คิดเป็นร้อยละ ๘๑.๑๑ ค่าเฉลี่ย ๔.๐๕ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๗๒

-ผลการประเมินที่มีค่าคะแนนสูงสุด คือ เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน และการวัดและประเมินผล คิดเป็นร้อยละ ๘๖.๕๕ ค่าเฉลี่ย ๔.๓๒ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๖๘ และผลการประเมินที่มีค่าคะแนนต่ำสุด คือ จำนวนชิ้นงานที่มอบหมายเหมาะสมกับเวลา คิดเป็นร้อยละ ๗๔.๑๔ ค่าเฉลี่ย ๓.๗๐ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๘๕

ชั้นปี ๑ รุ่น ๔๓ ห้อง B

-ภาพรวมรายวิชาอยู่ในเกณฑ์ดี คิดเป็นร้อยละ ๗๘.๘๕ ค่าเฉลี่ย ๓.๙๔ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๘๑

-ผลการประเมินที่มีค่าคะแนนสูงสุด คือ เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน และการวัดและประเมินผล คิดเป็นร้อยละ ๘๕.๓๓ ค่าเฉลี่ย ๔.๒๖ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๖๘

-ผลการประเมินที่มีค่าคะแนนต่ำสุด คือ จำนวนชิ้นงานที่มอบหมายเหมาะสมกับเวลา คิดเป็นร้อยละ ๗๑.๓๓ ค่าเฉลี่ย ๓.๕๖ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๙๖

-ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอน ห้อง A และ B ดังนี้

อ.ภาษิตา ตั้งวงศาศิริวัฒน์

ห้อง A ค่าเฉลี่ย ๓.๖๘, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๗๕

ห้อง B ค่าเฉลี่ย ๓.๖๑, ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๘๐

ข้อเสนอแนะของอ.ภาษิตา ตั้งวงศาศิริวัฒน์ มีดังนี้

-อยากให้ลดจำนวนชิ้นงานลง

-อยากให้ มี e-book

๕. ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้สอน ดังนี้

๕.๑ การจัดการเรียนการสอนมีกลุ่มที่ใหญ่ขึ้น จำนวนนักศึกษา ๖๐ คน ต่อกลุ่ม ทำให้ดูงานนักศึกษาได้ไม่ทั่วถึง

๕.๒ การเรียนกลุ่มเล็กทำให้นักศึกษาล้าถ้ามมากกว่าการเรียนในกลุ่มใหญ่ และผู้สอนถามนักศึกษารายบุคคลได้ทั่วถึงกว่า

- ข้อเสนอแนะ

ควรจัดการเรียนการสอนในกลุ่มเล็ก

๖. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป

๖.๑ จากการประเมินพบว่าการเรียนการสอนเป็นกลุ่มใหญ่ทำให้นักศึกษาไม่

๖.๒ ปรับปรุงเนื้อหาเพิ่มเติมในส่วนออนไลน์มากขึ้นตามสถานการณ์

วิธีการพัฒนา

- แบ่งกลุ่มการเรียนการสอนให้เล็กลงเพื่อดูนักศึกษาได้ทั่วถึง

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการบริหารหลักสูตร

-ไม่มี

มติที่ประชุม : รับรองการรายงานผลการจัดการเรียนการสอน

๘. วิชาศิลปะ อารยธรรม และภูมิปัญญาท้องถิ่น (สม.๑๑๐๒) จำนวนหน่วยกิต ๒ (๒-๐-๔)

อ.ผู้รับผิดชอบวิชา อ.ภาชิตา ตั้งวงศาศิริวัฒน์

อ.ผู้นำเสนอ อ.ภาชิตา ตั้งวงศาศิริวัฒน์

จัดการวัดประเมินผลเป็นไปตาม มคอ. ๓ คือ LO๑ = ๑๐%, LO๒ = ๔๐%, LO๓ = ๒๐%, LO๔ = ๑๐%, LO๕ = ๒๐%

การทวนสอบเกรด

ชั้นปีที่ ๑ รุ่น ๔๓ A

จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๕๘ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๕๘ คน

ชั้นปีที่ ๑ รุ่น ๔๓ B

จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๖๐ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๖๐ คน

สรุป จำนวนผู้เรียนที่ลงทะเบียนเรียน ๑๑๘ คน

จำนวนผู้เรียนคงอยู่เมื่อสิ้นสุดภาคการศึกษา ๑๑๘ คน

ผลการพิจารณา พบว่า เกรดมี ๕ ระดับ ตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัย การกระจายของระดับคะแนนปกติ นักศึกษาผ่านเกณฑ์การประเมินผล ดังนี้

ระดับคะแนน	ห้อง A		ห้อง B		รวม	
	จำนวน (คน)	คิดเป็น ร้อยละ	จำนวน (คน)	คิดเป็น ร้อยละ	จำนวน (คน)	คิดเป็น ร้อยละ
A	๒๘	๔๘.๒๘	๒๘	๔๖.๖๗	๕๖	๔๗.๔๖
B+	๒๐	๓๔.๔๘	๒๘	๔๖.๖๗	๔๘	๔๐.๖๘
B	๗	๑๒.๐๗	๔	๖.๖๗	๑๑	๙.๓๒
C+	๒	๓.๔๕	๐	๐.๐๐	๒	๑.๖๙
C	-	-	-	-	-	-
D+	-	-	-	-	-	-
D	๑	๑.๗๒	-	-	๑	๐.๘๕
ไม่สมบูรณ์ (I)	-	-	-	-	-	-
การเรียนยังไม่ สิ้นสุด (P)	-	-	-	-	-	-
ผ่าน (S)	-	-	-	-	-	-
ตก (U)	-	-	-	-	-	-
ถอน (W)	-	-	-	-	-	-
รวม	๕๘.๐๐	๑๐๐.๐	๖๐.๐๐	๑๐๐.๐	๑๑๘	๑๐๐.๐

๑. สัดส่วนการวัดประเมินผลเป็นไปตาม มคอ. ๓ การวัดผลภาคทฤษฎีตามผลลัพธ์การเรียนรู้

๒. ห้อง A มีนักศึกษาไม่ผ่าน LO๒ คะแนนไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๒ คน (ร้อยละ ๓.๔๕) ได้แก่ ๑) นางสาวปวีณนุช คำอ้น และ ๒) นางสาวพิชญภา สุรวาจากุล, มีนักศึกษาไม่ผ่าน LO๓ คะแนนไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน

๑ คน (ร้อยละ ๑.๗๒) ได้แก่ นายขุนจ้าง สัตยาโกคิน, มีนักศึกษาไม่ผ่าน LO๕ คะแนนไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๑ คน (ร้อยละ ๑.๗๒) ได้แก่ นายขุนจ้าง สัตยาโกคิน และ มีนักศึกษาไม่ผ่าน LO๕ คะแนนไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๑ คน (ร้อยละ ๑.๗๒) ได้แก่ นายขุนจ้าง สัตยาโกคิน

ผลการประเมินผู้เรียน

ชั้นปี ๑ รุ่น ๔๓ ห้อง A

- ผลการประเมินอยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ ๔.๑๙ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ ๐.๖๖
- รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ วิธีการสอนหลากหลายและเหมาะสม เท่ากับ ๔.๓๔ และ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ ๐.๖๓ รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ แนะนำหนังสือหรือแหล่งค้นคว้าเพิ่มเติม ค่าเฉลี่ย ๓.๙๑ และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๖๘

ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอน ห้อง A ดังนี้

- ผศ. วราภรณ์ ภูมิ ผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ ๔.๒๘ และ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ ๐.๖๒
- อ.อดิสร สวยฉลาด ผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ ๔.๒๙ และ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ ๐.๖๒
- อ.ชลพันธ์ อุปกิจ ผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ ๔.๓๐ และ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ ๐.๖๑

ชั้นปี ๑ รุ่น ๔๓ ห้อง B

- ผลการประเมินอยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ยรวม ๔.๑๘ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๗๔
- รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ วิธีการสอนหลากหลายเหมาะสม ค่าเฉลี่ย ๔.๔๕ และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๖๔ รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ หนังสือ ตำราและวารสารที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาวิชาชีพเพียงพอ ค่าเฉลี่ย ๓.๘๕ และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ๐.๘๓

ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอน ห้อง B ดังนี้

- ผศ. วราภรณ์ ภูมิ ผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ ๔.๓๒ และ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ ๐.๖๕
- อ.อดิสร สวยฉลาด ผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ ๔.๓๐ และ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ ๐.๖๘
- อ.ชลพันธ์ อุปกิจ ผลการประเมินอยู่ในระดับ ดี ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ ๔.๒๙ และ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ ๐.๖๖

ข้อเสนอแนะ

-ไม่มี

๕. ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้สอน ดังนี้

๕.๑ นักศึกษามีความตั้งใจและสนใจในกิจกรรมและการเรียนดี

- ข้อเสนอแนะ

ไม่มี

๖. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป

๖.๑ จากการประเมินเกี่ยวกับการออกข้อสอบพบว่าข้อสอบเป็นปรนัยซึ่งยังไม่สามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้ตามบริบทและเหมาะสมกับลักษณะวิชา

วิธีการพัฒนา

- ประสานผู้สอนในการออกแบบการเรียนการสอนและออกข้อสอบระดับการนำไปใช้ หรือเป็นข้อสอบอัตนัยในการนำไปประยุกต์ใช้มากขึ้น

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการบริหารหลักสูตร

- ประสานผู้สอน (อาจารย์พิเศษ) ในการออกข้อสอบเป็นข้อสอบอัตนัยที่วัดระดับการนำไปใช้หรือประยุกต์มากขึ้น และปรับการวัดประเมินผลเป็นไปตามเกณฑ์ของวิทยาลัย ฯ โดยปรับแก้ไขด้านความรู้ LO๒ = ๕๐% (จากเดิม LO๒ = ๔๐%)

มติที่ประชุม : รับรองการรายงานผลการจัดการเรียนการสอน

ชั้นปีที่ ๒ รุ่น ๔๒ AB

๑. การพยาบาลเด็กและวัยรุ่น (พย. ๑๒๐๖)

ผู้รับผิดชอบวิชา อ.ณิกานต์/อ.จุฑาทิพย์

ผู้นำเสนอ อ.ณิกานต์

เกรด ตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัย การกระจายของระดับคะแนนปกติ นักศึกษาผ่านเกณฑ์การประเมินผล ดังนี้

ระดับ คะแนน	รุ่น ๔๒ A (คน) ห้อง A		รุ่น ๔๒ B (คน) ห้อง B		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	คิดเป็นร้อยละ
A	๐	๐.๐๐	๐	๐.๐๐	๐	๐.๐๐
B+	๙	๑๑.๒๕	๔	๕.๐๐	๑๓	๘.๑๓
B	๔๐	๕๐.๐๐	๕๑	๖๓.๗๕	๙๑	๕๖.๘๘
C+	๒๙	๓๖.๒๕	๒๔	๓๐.๐๐	๕๓	๓๓.๑๓
C	๒	๒.๕๐	๑	๑.๒๕	๓	๑.๘๘
D+	๐	๐.๐๐	๐	๐.๐๐	๐	๐.๐๐
D	๐	๐.๐๐	๐	๐.๐๐	๐	๐.๐๐
รวม	๘๐	๑๐๐.๐๐	๘๐	๑๐๐.๐๐	๑๖๐	๑๐๐.๐๐

๑. สัดส่วนการวัดประเมินผล LO๑ = ๕%, LO๒ = ๗๐ %, LO๓ = ๑๒%, LO๔ = ๔%, LO๕ = ๙%

๒. มีนักศึกษาที่ได้คะแนน LO๒ ไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๒๖ คน แบ่งเป็น ห้อง A ๑๔ คน และห้อง B ๑๒ คน โดยทุกคนได้ผ่านการสอนเสริมแล้ว

๓. ผลการประเมินรายวิชา

ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้เรียน

ห้อง A ผลการประเมินรายวิชาโดยรวม อยู่ในระดับดี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๔๒ (S.D. = ๐.๖๗) รายการที่นักศึกษาประเมินประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอนในรายวิชานี้ ที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การแจ้งให้ผู้เรียนรับทราบเกี่ยวกับลักษณะวิชา การจัดการเรียนการสอน และการวัดและประเมินผล (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๕๗, S.D. = ๐.๕๒) และรายการที่นักศึกษาประเมินที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ บรรยากาศการเรียน เช่น แสง เสียง กลิ่น เหมาะสม (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๓.๔๒, S.D. = ๐.๖๗)

ห้อง B ผลการประเมินรายวิชาโดยรวม อยู่ในระดับดี มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๔๒ (S.D. = ๐.๖๑) รายการที่นักศึกษาประเมินประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอนในรายวิชานี้ ที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การแจ้งให้ผู้เรียนรับทราบเกี่ยวกับลักษณะวิชา การจัดการเรียนการสอน และการวัดและประเมินผล (ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ๔.๕๗, S.D. =

๐.๕๒) และ ส่วนรายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ บรรยากาศการเรียน เช่น แสง เสียง กลิ่น เหมาะสม (ค่าเฉลี่ย ๓.๔๑, S.D. ๐.๖๐)

ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอน อาจารย์ผู้สอนทุกคนผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก ค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๒๐ ขึ้นไป

๔. ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้สอน ดังนี้

- ควรมีการกำกับติดตาม การจัดการเรียนการสอน และการวัดประเมินผลระหว่างการจัดการเรียนการสอนทั้งในห้องเรียน และห้องเรียนออนไลน์เพิ่มมากขึ้น เพื่อควบคุมกำกับมาตรฐานการเรียนการสอนให้มีคุณภาพต่อไป
- ครูควรจัดทำใบงาน มีกรณีศึกษาเสมือนจริง และได้รับการวิพากษ์ในทีมผู้สอน และแจกนักศึกษาล่วงหน้าอย่างน้อย ๑ สัปดาห์ก่อนเรียน
- ครูควรจัดทำเอกสารประกอบการสอน เป็นรูปเล่มที่มีรูปแบบเดียวกันทุกหัวข้อ และมีส่วนสรุปเนื้อหาแบบฝึกหัดท้ายบทล่วงหน้า เพื่อให้ผู้เรียนกลับไปทบทวนด้วยตนเองได้
- สไลด์การสอนสอดคล้องกับเอกสารประกอบการสอน ควรมีการสรุปเนื้อหาในรูปแบบ Mapping ประกอบให้นักศึกษาเข้าใจง่าย และบริหารเวลาให้เหมาะสมกับเวลาที่ได้รับในการสอนในหัวข้อนั้น
- ควรมีห้องปฏิบัติการเสมือนจริง Simulation room หุ่นเด็กเสมือนจริงในการเรียนการสอน เพื่อใช้ในการเรียนการสอน Simulation based learning ในการฝึกการคิดวิเคราะห์ของนักศึกษาเชื่อมโยงสู่การใช้กระบวนการพยาบาลผู้ป่วยเด็ก
- ควรมี Quiz test, Pre –post test เพื่อกระตุ้นความสนใจของผู้เรียน และสอบเก็บคะแนนรายหัวข้อให้แล้วเสร็จภายในชั่วโมง
- ควรมีการปรับการประเมินผลการเรียนรู้ และตารางวิเคราะห์หลักสูตรรายวิชาให้สอดคล้องกับการวัดและประเมินผลออนไลน์

มติที่ประชุม: รับรอง โดยมีข้อเสนอแนะดังนี้

๑. จำนวนชิ้นงานใน Lo๓ ระบุไว้ ๓ ชิ้นงาน ให้นักศึกษาทำจริง ๘ ชิ้นงาน แนะนำให้ปรับงานกลุ่ม งานเดี่ยวให้เห็นชัดเจน
๒. ควรปรับ มคอ. ๕ ให้สอดคล้องกับ มคอ. ๓ เนื่องจากคะแนนไม่สอดคล้องกับ มคอ. ๓ ที่ออกแบบ
๓. Lo ๔ ควรใช้เครื่องมือประเมินให้ตรงกับ Lo

๒. การพยาบาลครอบครัวและชุมชน ๑ (พย. ๑๓๑๕)

ผู้รับผิดชอบวิชา อ.วลัยลักษณ์/อ.กานต์ศิริ

ผู้นำเสนอ อ.วลัยลักษณ์

เกรต ตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัย การกระจายของระดับคะแนนปกติ นักศึกษาผ่านเกณฑ์การประเมินผลดังนี้

ระดับ คะแนน	รุ่น ๔๒ A (คน) ห้อง A		รุ่น ๔๒ B (คน) ห้อง B		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	คิดเป็นร้อยละ
A	-	-	-	-	-	-
B+	๒	๒.๕	-	-	๒	๑.๒๕
B	๔๘	๖๐	๑๘	๒๒.๕	๖๖	๔๑.๒๕
C+	๒๙	๓๖.๒๕	๔๙	๖๑.๒๕	๗๘	๔๘.๗๕

ระดับ คะแนน	รุ่น ๔๒ A (คน) ห้อง A		รุ่น ๔๒ B (คน) ห้อง B		รวม	
C	๑	๑.๒๕	๑๓	๑๖.๒๕	๑๔	๘.๗๕
รวม	๘๐	๑๐๐	๘๐	๑๐๐	๑๖๐	๑๐๐

๑. สัดส่วนการประเมินผล LO๑ = ๕%, LO๒ = ๗๐%(สอบ S= ๓๕%, F= ๓๕%) LO๓ = ๑๕%, LO๔ = ๕% , LO๕ = ๕%

๒. มีนักศึกษาที่ได้คะแนน LO๒ ไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๓๔ คน แบ่งเป็น ห้อง A ๑๒ คน และห้อง B ๒๒ คน โดยทุกคนได้ผ่านการสอนเสริมแล้ว

๓. ผลการประเมินรายวิชา

ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้เรียน

ห้อง A มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับดี (mean = ๓.๔๔ , SD = ๑.๑๘) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าด้านที่มี ค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนและการวัดและประเมินผล(mean = ๓.๖๒, SD = ๑.๑๗) รองลงมา การแจ้งให้ผู้เรียนรับทราบเกี่ยวกับลักษณะวิชา การจัดการเรียนการสอนและการวัดประเมินผล (mean = ๓.๕๕, SD = ๑.๑๒) และบรรยากาศการเรียน เช่น แสง เสียง กลิ่น ฯลฯ เหมาะสม (mean = ๓.๕๕, SD = ๑.๑๖) ตามลำดับ และน้อยที่สุด คือ วิธีการสอนหลากหลายและเหมาะสม (mean = ๓.๓๒, SD = ๑.๒๙)

ห้อง B มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับดี (mean=๔.๓๖, SD=๐.๗๓) เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าด้านที่มี ค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนและการวัดและประเมินผล (mean = ๔.๔๕, SD = ๐.๗๑) รองลงมาการแจ้งให้ผู้เรียนรับทราบเกี่ยวกับลักษณะวิชา การจัดการเรียนการสอนและการวัดประเมินผล (mean = ๔.๔๒, SD = ๐.๗๒) และ แนะนำหนังสือหรือแหล่งค้นคว้าเพิ่มเติม (mean = ๔.๔๐, SD = ๐.๗๐) และด้านที่มี ค่าเฉลี่ยการประเมินน้อยที่สุด คือ ลักษณะห้องเรียน เช่น ขนาดห้องเรียน เก้าอี้ จอภาพ เหมาะสม (mean = ๔.๒๗, SD = ๐.๗๒)

ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอน อาจารย์ผู้สอนทุกคนผลการประเมินอยู่ในระดับดี

ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้สอน

- เตรียมแหล่งสืบค้นออนไลน์
- ประสานห้องสมุดในการจัดหา จัดทำ e - book

ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป

- กรณีมีการจัดการเรียนการสอน ๒ ห้อง จัดทีมผู้สอนสอนตามสาระโดยสอนทั้ง ๒ ห้อง
- กรณีมีการจัดการเรียนการสอนแบบออนไลน์ เน้นการวัดผลการเข้าชั้นเรียนโดยการเปิดกล่องขณะเรียน
- จัดทีมผู้สอนสอนเพิ่มโดยให้ได้ในอัตรา ๑ : ๒๐ เพิ่มผู้สอนจาก ๒ เป็น ๔ คน
- จัดเตรียมเอกสารออนไลน์ e - book หรือเว็บไซต์สำหรับการสืบค้นในการเรียนการสอนเพื่อเพิ่มความเข้าถึง

มติที่ประชุม รับรอง

๓. การพยาบาลผู้ใหญ่ ๑ (พย. ๑๒๐๙)

ผู้รับผิดชอบวิชา อ.วนิดา/อ.ดร.กัญญณ์พัชญ์/อ.อนุรักษ

ผู้นำเสนอ อ.วนิดา

เกรต ตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัย การกระจายของระดับคะแนนปกติ นักศึกษาผ่านเกณฑ์การประเมินผลดังนี้

ระดับ คะแนน	รุ่น ๔๒ A (คน) ห้อง A		รุ่น ๔๒ B (คน) ห้อง B		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	คิดเป็นร้อยละ
A	๑	๑.๒๕	๐	๐	๑	๐.๖๓
B+	๒	๒.๕๐	๐	๐	๒	๑.๒๕
B	๒๔	๓๐	๑๓	๑๖.๒๕	๓๗	๒๓.๑๓
C+	๔๒	๕๒.๕	๔๘	๖๐	๙๐	๕๖.๒๕
C	๑๑	๑๓.๗๕	๑๙	๒๓.๗๕	๓๐	๑๘.๗๕
รวม	๘๐	๑๐๐	๘๐	๑๐๐	๑๖๐	๑๐๐

๑. สัดส่วนการประเมินผล

- ทฤษฎี ประเมิน LO๒ = ๕๐%
- ทดลอง ๕๐% โดยแบ่งเป็น LO๑ = ๕% , LO๒ = ๗๑% (สอบ S = ๓๕% , F = ๓๐% และชิ้นงาน = ๕%) LO๓ = ๑๔% , LO๔ = ๕% , LO๕ = ๕%

๒. มีนักศึกษาที่ได้คะแนน LO๒ ไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๖๙ คน แบ่งเป็น ห้อง A ๓๒ คน และห้อง B ๓๗ คน โดยทุกคนได้ผ่านการสอนเสริมแล้ว

๓. ผลการประเมินรายวิชา

ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้เรียน

- ผลการประเมินรายวิชาภาพรวมจากนักศึกษา ปี ๒ รุ่น ๔๒ (ห้อง A) ค่าเฉลี่ยโดยรวม = ๔.๓๕, SD.=๐.๗๐ อยู่ในระดับดี รายการที่มีค่าคะแนนสูงสุด คือ ข้อ ๑.) แจ้งให้ผู้เรียนได้รับทราบเกี่ยวกับลักษณะวิชา การจัดการเรียนการสอน (mean=๔.๕๘ SD.๐.๕๔) ส่วนข้อรายการที่มีค่าคะแนนต่ำสุด คือ ข้อ ๙.) จำนวนชิ้นงานที่มอบหมายเหมาะสมกับเวลา (mean =๔.๓๕ SD.๐.๗๐)
- ผลการประเมินรายวิชาภาพรวมจากนักศึกษา ปี ๒ รุ่น ๔๒ (ห้อง B) ค่าเฉลี่ยโดยรวม = ๔.๓๘ SD.=๐.๖๗ อยู่ในระดับดี รายการที่มีค่าคะแนนสูงสุด คือ ข้อ ๑.) แจ้งให้ผู้เรียนได้รับทราบเกี่ยวกับลักษณะวิชา การจัดการเรียนการสอน (mean=๔.๖๑ SD.๐.๕๑) ส่วนข้อรายการที่มีค่าคะแนนต่ำสุด คือ ข้อ ๙.) จำนวนชิ้นงานที่มอบหมายเหมาะสมกับเวลา (mean =๔.๑๕, SD.๐.๖๗)

๔. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป

- ปรับวิธีการจัดการเรียนการสอนและวิธีการประเมินผลที่เหมาะสมกับเนื้อหา โดยเฉพาะการออกข้อสอบควรให้ตรงกับ test blueprint ที่กำหนดไว้ของรายบท
- ควรจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียน แต่ถ้ามีความจำเป็นต้องจัดการเรียนการสอนแบบออนไลน์ ควรมีหลายช่องทางในการสื่อสาร
- ควรดำเนินการจัดการเรียนการสอนโดยใช้สื่อผสม เพื่อให้นักศึกษาได้มีโอกาสทบทวนความรู้ และการส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ด้านอื่นๆ เพื่อให้บรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ตามแผนการจัดการเรียนการสอนของรายวิชา
- ควรคงวิธีการสอนซ่อมเสริมสำหรับนักศึกษาที่มีผลการเรียนต่ำกว่าเกณฑ์ เนื่องจากการสอนซ่อมเสริมโดยการสรุปความรู้สามารถช่วยเหลือนักศึกษาให้มีความรู้ ความเข้าใจในเนื้อหา สำคัญของรายวิชามากขึ้นและสามารถสอบผ่านการทดสอบ summative ได้เพิ่มขึ้น
- ปรับวิธีการประเมินผลการเรียนรู้
- พัฒนาระบบด้วย SBL

๕. ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอน ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอนทุกคน อยู่ในระดับดีมาก

๔. จริยศาสตร์และกฎหมายวิชาชีพการพยาบาล (พย.๑๒๐๕)

ผู้รับผิดชอบวิชา อ.ดร. อัจฉรา/อ.จันทร์จิรา/อ.ดร.เอกรัตน์

ผู้นำเสนอ อ.ดร. อัจฉรา

เกรต ดัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัย การกระจายของระดับคะแนนปกติ นักศึกษาผ่านเกณฑ์การประเมินผลดังนี้

ระดับ คะแนน	รุ่น ๔๒ A (คน) ห้อง A		รุ่น ๔๒ B (คน) ห้อง B		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	คิดเป็นร้อยละ
A	-	-	๑	๐.๖๓	๑	๐.๖๓
B+	๒๕	๑๕.๕๒	๒๙	๑๘.๑๓	๕๔	๓๓.๗๕
B	๔๖	๒๘.๗๓	๔๒	๒๖.๒๕	๘๘	๕๕.๐๐
C+	๘	๕.๐๓	๘	๕.๐๐	๑๖	๑๐.๐๐
รวม	๗๙	๑๐๐	๘๐	๑๐๐	๑๕๙	๑๐๐

หมายเหตุ นักศึกษาห้อง A มีจำนวน ๘๐ คน แต่เนื่องจาก นางสาวจินดารัตน์ มุลทรัพย์ ย้ายชั้นเรียนและได้เรียนวิชาดังกล่าวมาแล้วในปีการศึกษา ๒๕๖๒ จึงมีจำนวนผู้เข้าเรียน ห้อง A จำนวน ๗๙ คน

๑. สัดส่วนการประเมินผล LO๑ = ๕% , LO๒ = ๗๐% , LO๓ = ๑๐% , LO๔ = ๕% , LO๕ = ๑๐%

๒. มีนักศึกษาที่ได้คะแนน LO ๒ ไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๒ เป็นนักศึกษา ห้อง B โดยทุกคนได้ผ่านการสอนเสริมแล้ว

๓. LO๔ ทำงานเป็นทีม แบ่งเป็น ๒ ทีม โดยอาจารย์ห้องละ ๓ คน จัดกิจกรรมการเรียนการสอนของครูสอนเหมือนกันทั้ง ๒ ห้อง

๔. ผลการประเมินรายวิชา

ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้เรียน

นักศึกษา รุ่น ๔๒ A ผลการประเมินอยู่ในระดับดี ค่าเฉลี่ยรวม ๔.๓๗ S.D. ๐.๖๗

รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ การแจ้งให้ผู้เรียนรับทราบเกี่ยวกับลักษณะวิชา การจัดการเรียนการสอน และการวัดและประเมินผล ค่าเฉลี่ย ๔.๔๖ S.D. ๐.๖๗

รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ บรรยากาศการเรียน เช่น แสง เสียง กลิ่น ฯลฯ เหมาะสม ค่าเฉลี่ย ๔.๑๕ S.D. ๑.๐๔

นักศึกษา รุ่น ๔๒ B ผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก ค่าเฉลี่ยรวม ๔.๕๘ S.D. ๐.๕๕

รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอน และการวัดและประเมินผล ค่าเฉลี่ย ๔.๗๐ S.D. ๐.๔๖

รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ แนะนำหนังสือหรือแหล่งค้นคว้าเพิ่มเติม ค่าเฉลี่ย ๔.๕๒ S.D. ๐.๕๕

ข้อเสนอแนะรายวิชา

- Lo ๒ ควรปรับให้มีคะแนนขึ้นงาน ๕% เพื่อเป็นคะแนนช่วยนักศึกษา

ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอน ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอนทุกคน อยู่ในระดับดีมาก

มติที่ประชุม รับรอง

๕. การพยาบาลผู้ใหญ่ ๒ (พย.๑๒๑๑)

ผู้รับผิดชอบวิชา อ.จันทร์จิรา/อ.กรรณิการ์

ผู้นำเสนอ อ.จันทร์จิรา

เกรต ตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัย การกระจายของระดับคะแนนปกติ นักศึกษาผ่านเกณฑ์การประเมินผลดังนี้

ระดับ คะแนน	รุ่น ๔๒ A (คน) ห้อง A		รุ่น ๔๒ B (คน) ห้อง B		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	คิดเป็นร้อยละ
A	-		-		-	-
B+	-		๑	๐.๖๓	๑	๐.๖๓
B	๑๒	๗.๕๕	๑๗	๑๐.๖๓	๒๙	๑๘.๑๓
C+	๔๗	๒๙.๕๖	๔๒	๒๖.๒๕	๘๙	๕๕.๖๓
C	๒๑	๑๓.๒๑	๒๐	๑๒.๕๐	๔๑	๒๕.๖๓
รวม	๘๐	๑๐๐	๘๐	๑๐๐	๑๖๐	๑๐๐

๑. สัดส่วนการประเมินผล LO๑ = ๕% , LO๒ = ๗๐% , LO๓ = ๑๕% , LO๔ = ๕% , LO๕ = ๕%

๒. มีนักศึกษาที่ได้คะแนน LO๒ ไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๖๐ แบ่งเป็น ห้อง A ๓๙ คน(เรียนออนไลน์) และห้อง B ๒๑ คน (เรียนห้องฟาง) โดยทุกคนได้ผ่านการสอนเสริมแล้ว

๓. ผลการประเมินรายวิชา

ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้เรียน

ผลการประเมินรายวิชาภาพรวมจากนักศึกษา ปี ๒ รุ่น ๔๒ (ห้อง A) ค่าเฉลี่ยโดยรวม = ๔.๓๖ อยู่ในระดับดี รายการที่มีค่าคะแนนสูงสุด คือ ข้อ ๑.) การแจ้งให้ผู้เรียนรับทราบเกี่ยวกับลักษณะวิชา การจัดการเรียนการสอน การวัดและประเมินผล (mean=๔.๖๐ SD.๐.๕๖) รองลงมาเป็น ข้อ ๒.) เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการจัดการสอน การวัดและประเมินผล (mean=๔.๕๑, SD.๐.๕๙) ส่วนข้อรายการที่มีค่าคะแนนต่ำสุด คือ ข้อ ๙.) จำนวนชิ้นงานที่มอบหมายเหมาะสมกับเวลา (mean =๔.๐๗, SD.๐.๙๖)

ผลการประเมินรายวิชาภาพรวมจากนักศึกษา ปี ๒ รุ่น ๔๒ (ห้อง B) ค่าเฉลี่ยโดยรวม = ๔.๔๗ อยู่ในระดับดี รายการที่มีค่าคะแนนสูงสุด คือ ข้อ ๑.) การแจ้งให้ผู้เรียนรับทราบเกี่ยวกับลักษณะวิชา การจัดการเรียนการสอน การวัดและประเมินผล (mean=๔.๖๓ SD.๐.๔๘) รองลงมาเป็น ข้อ ๒.) เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการจัดการสอน การวัดและประเมินผล (mean=๔.๕๖, SD.๐.๕๔) ส่วนข้อรายการที่มีค่าคะแนนต่ำสุด คือ ข้อ ๙.) จำนวนชิ้นงานที่มอบหมายเหมาะสมกับเวลา (mean =๔.๓๒, SD.๐.๖๗)

๔. ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอน อาจารย์ผู้สอนทั้งทฤษฎีและทดลองทุกคนผลการประเมินอยู่ในระดับดีขึ้นไป

๕. ข้อเสนอแนะการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป

- ควรดำเนินการจัดการเรียนการสอนโดยใช้หลากหลายวิธี เช่น บรรยายในชั้นเรียน การสอน online เอกสารประกอบการสอน เอกสารตำราทางวิชาการ VDO เป็นต้น เพื่อให้นักศึกษาได้มีโอกาสทบทวนความรู้ และการส่งเสริมทักษะการเรียนรู้ด้านอื่นๆ เพื่อให้บรรลุผลลัพธ์การเรียนรู้ตามแผนการจัดการเรียนการสอนของรายวิชา

- ควรคงวิธีการสอนซ่อมเสริมสำหรับนักศึกษาที่มีผลการเรียนต่ำกว่าเกณฑ์ เนื่องจากการสอนซ่อมเสริมโดยการสรุปความรู้สามารถช่วยเหลือนักศึกษาให้มีความรู้ ความเข้าใจในเนื้อหา สำคัญของรายวิชามากขึ้นและ สามารถสอบผ่านการทดสอบ summative ได้เพิ่มขึ้น

- จัดการเรียนการสอนด้วยวิธี Simulation based learning เพื่อส่งเสริมให้นักศึกษาเกิดการสร้างองค์ความรู้ด้วยตนเอง จดจำและมีความเข้าใจ

- จัดการเรียนการสอนด้วยวิธี simulation based learning เพื่อส่งเสริมให้นักศึกษาเกิดการสร้างองค์ความรู้ด้วยตนเอง และเกิดทักษะทางปัญญา

มติที่ประชุม รับรอง

๖. สุขภาพจิตและการพยาบาลจิตเวช (พย.๑๒๑๙)

ผู้รับผิดชอบวิชา อ.ดร.ศรีประไพ/อ. นฤพร/อ.วินัย

ผู้นำเสนอ อ.นฤพร

เกรต ตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัย การกระจายของระดับคะแนนปกติ นักศึกษาผ่านเกณฑ์การประเมินผลดังนี้

ระดับ คะแนน	รุ่น ๔๑ A (คน) ห้อง A		รุ่น ๔๑ B (คน) ห้อง B		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	คิดเป็นร้อยละ
A	๓	๒.๔	๕	๔	๘	๖.๔
B+	๒๐	๑๖	๓๖	๒๘.๘	๕๖	๔๔.๘
B	๔๒	๓๓.๖	๓๗	๒๙.๖	๗๙	๖๓.๒
C+	๑๔	๑๑.๒	๒	๑.๖	๑๖	๑๒.๘
C	๑	๐.๘	๐	๐	๑	๐.๘
รวม	๘๐	๑๐๐	๘๐	๑๐๐	๑๖๐	๑๐๐

๑. สัดส่วนการประเมินผล LO๑ = ๕% , LO๒ = ๗๐% , LO๓ = ๑๕% , LO๔ = ๕% , LO๕ = ๕%

๒. มีนักศึกษาที่ได้คะแนน LO๒ ไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๒ คน เป็นนักศึกษาห้อง A โดยทุกคนได้ผ่านการสอนเสริมแล้ว

๓. ผลการประเมินรายวิชา

ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้เรียน

ชั้นปี	ค่าเฉลี่ย	S.D.	แปลผล
ห้อง A	๔.๔๕	๐.๖๐	ดีมาก
ห้อง B	๔.๕๓	๐.๕๕	ดีมาก

๔. ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอน อาจารย์ผู้สอนทั้งทฤษฎีและทดลองทุกคนผลการประเมินอยู่ในระดับดี-ดีมาก

๕. ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้สอน

- ควรจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียนใช้กระบวนการเรียนรู้ที่หลากหลาย ใช้กรณีศึกษาและมีโอกาสแลกเปลี่ยนซักถามได้อย่างเต็มที่

- ควรจัดการเรียนรู้จากผู้ป่วนมาตรฐานเพิ่มขึ้น มีการเตรียมความพร้อมของผู้ป่วนมาตรฐานล่วงหน้าก่อนชั่วโมงเรียน และปรับปรุงกระบวนการเรียนรู้ผ่านระบบออนไลน์
- ๖. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป
 - ผู้สอนเสนอแนะให้จัดการเรียนรู้ในหัวข้ออื่นๆจากผู้ป่วนมาตรฐานเพิ่มขึ้นและปรับปรุงกระบวนการเรียนรู้จากผู้ป่วนมาตรฐานผ่านระบบออนไลน์
 - ปรับปรุงกระบวนการเรียนรู้โดยใช้ผู้ป่วนมาตรฐานผ่านระบบออนไลน์
 - เตรียมผู้ป่วนมาตรฐานให้มีความพร้อมและเป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนด

มติที่ประชุม รับรอง

๗. การพยาบาลมารดา ทารก และการผดุงครรภ์ ๑ (พย.๑๒๒๑)

ผู้รับผิดชอบวิชา อ.ดร.จันทร์ธิดา/อ.ปวีณา/อ.กนกอร

ผู้นำเสนอ อ.ดร.จันทร์ธิดา

เกรต ตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัย การกระจายของระดับคะแนนปกติ นักศึกษาผ่านเกณฑ์การประเมินผล ดังนี้

ระดับ คะแนน	รุ่น ๔๒ A (คน) ห้อง A		รุ่น ๔๒ B (คน) ห้อง B		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	คิดเป็นร้อยละ
A	๐	๐.๐๐	๐	๐.๐๐	๐	๐.๐๐
B+	๕	๓.๑๓	๒	๑.๒๕	๗	๔.๓๘
B	๔๑	๒๕.๖๓	๔๑	๒๕.๖๓	๘๒	๕๑.๒๕
C+	๓๔	๒๑.๒๕	๓๔	๒๑.๒๕	๖๘	๔๒.๕๐
C	๐	๐.๐๐	๓	๑.๘๘	๓	๑.๘๘
รวม	๘๐	๑๐๐.๐๐	๘๐	๑๐๐.๐๐	๑๖๐	๑๐๐.๐๐

๑. สัดส่วนการวัดประเมินผล LO๑ = ๕%, LO๒ = ๗๐ %, LO๓ = ๑๘%, LO๔ = ๒%, LO๕ = ๕%

๒. มีนักศึกษาที่ได้คะแนน LO๒ ไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๖๕ คน แบ่งเป็น ห้อง A ๓๑ คน และห้อง B ๓๔ คน โดยทุกคนได้ผ่านการสอนเสริมแล้ว

๓. ผลการประเมินรายวิชา

ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้เรียนผลการประเมินอยู่ในระดับดี (ค่าเฉลี่ย=๔.๔๑)

รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ การแจ้งให้ผู้เรียนรับทราบเกี่ยวกับลักษณะวิชา การจัดการเรียนการสอนและการวัดและประเมินผล ผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก (ค่าเฉลี่ย= ๔.๕๕)

รายการประเมินที่ได้ค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ เนื้อหาเหมาะสมกับเวลาที่สอน ผลการประเมินอยู่ในระดับดี (ค่าเฉลี่ย= ๔.๓๕)

ข้อเสนอแนะจากผู้เรียน คือ เพิ่มเวลาในการทำข้อสอบทั้งสอบย่อย กลางภาคและปลายภาค เนื่องจากมีข้อสอบมีการคำนวณและวิเคราะห์

อาจารย์ผู้สอน	ผลการประเมิน	ข้อเสนอแนะ
๑.อ.ปาริชาติ ตุลาพันธุ์	ดีมาก (ค่าเฉลี่ย= ๔.๕๒)	-ทำคัลปีประกอบการคลอแต่ละระยะ
๒.อ.ดร.รุ่งกาญจน์ วุฒิ	ดี (ค่าเฉลี่ย= ๔.๓๔)	-วิเคราะห์กรณีศึกษาร่วมกันในชั้นเรียน
๓.อ.ดร.จันทร์ธิดา ศรีกระจำ	ดีมาก (ค่าเฉลี่ย= ๔.๕๙)	-เนื้อหาดีมาก ควรเพิ่มเวลา
๔.อ.ภาณุมาศ คุณยศยิ่ง	ดี (ค่าเฉลี่ย= ๔.๔๐)	-ควรเพิ่มเวลาในการสอบให้สัมพันธ์กับจำนวนข้อสอบ
๕. อ.ปานจันทร์ อิ่มหน้า	ดีมาก (ค่าเฉลี่ย= ๔.๗๐)	-นำแนวข้อสอบมาทบทวนขณะเรียน
อาจารย์ผู้สอน	ผลการประเมิน	ข้อเสนอแนะ
๖. อ. ปวีณา สุรินทร์ประทีป	ดี (ค่าเฉลี่ย= ๔.๔๗)	-เพิ่มการยกตัวอย่างในเนื้อหาที่สอน
๗. อ.กนกกร ปัญญาโส	ดี (ค่าเฉลี่ย = ๔.๔๘)	-แจกเอกสารประกอบการสอนล่วงหน้า -เพิ่มการสรุปประเด็น/สาระสำคัญ

๔. ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้สอน

เนื่องจากสถานการณ์ Covid-๑๙ ทำให้ต้องจัดการเรียนการสอนแบบออนไลน์สำหรับห้อง ๔๒A ในหัวข้อการพยาบาลระยะคลอและหลังคลอเสนอแนะให้มีการพัฒนาจัดการเรียนการสอนแบบออนไลน์ที่สามารถส่งเสริมผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพ

๕. ข้อเสนอแนะการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป

- จัดทำบทเรียนออนไลน์ แบบทดสอบท้ายบทพร้อมเฉลยออนไลน์เพื่อให้นักศึกษาสามารถเข้าไปทบทวนเนื้อหาและทำแบบฝึกหัดได้ด้วยตนเองก่อนและหลังเรียน เพิ่มการยกตัวอย่างและสรุปประเด็นสำคัญ เพิ่มเวลาในการสอบ

- มอบหมายให้นักศึกษาฝึกทักษะปฏิบัติที่จำเป็นด้วยตนเอง เช่น การตรวจครรภ์ การทำคลอปิดกั้นหุ่นจำลอง/หุ่นเสมือนจริง โดยใช้ชั่วโมง self study

มติที่ประชุม: รับรอง

ชั้นปีที่ ๓ รุ่น ๔๑

๑. การวิจัยทางการพยาบาล (พย.๑๓๒๕)

ผู้รับผิดชอบวิชา อ.รุ่งนภา/อ.จิตติวีร์

ผู้นำเสนอ อ.รุ่งนภา

เกรต ตัดเกรดแบบอิงเกณฑ์วิทยาลัย การกระจายของระดับคะแนนปกติ นักศึกษาผ่านเกณฑ์การประเมินผล ดังนี้

ระดับ คะแนน	รุ่น ๔๒ A (คน) ห้อง A		รุ่น ๔๒ B (คน) ห้อง B		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	คิดเป็นร้อยละ
A	๗	๘.๘๗	๙	๑๑.๒๕	๑๖	๑๐.๑๓
B+	๓๒	๔๑.๐๓	๒๕	๓๑.๒๕	๕๗	๓๖.๐๘
B	๓๓	๔๒.๓๑	๓๕	๔๓.๗๕	๖๘	๔๓.๐๔
C+	๐	๗.๖๙	๑๑	๑๓.๗๕	๑๑	๑๐.๗๖
C	๐	๐.๐๐	๐	๐.๒๕	๐	๐.๐๐
รวม	๗๘	๑๐๐.๐๐	๘๐	๑๐๐.๐๐	๑๕๘	๑๐๐.๐๐

๑. สัดส่วนการวัดประเมินผล LO๑ = ๕%, LO๒ = ๕๐ %, LO๓ = ๓๐%, LO๔ = ๕%, LO๕ = ๑๐%

๒. มีนักศึกษาที่ได้คะแนน LO๒ ไม่ถึง ๒.๔๑ จำนวน ๕๕ คน แบ่งเป็น ห้อง A ๒๙ คน และห้อง B ๒๖ คน โดยทุกคนได้ผ่านการสอนเสริมแล้ว

๓. ผลการประเมินรายวิชา ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้เรียน

ผลการประเมินรายวิชาภาพรวมจากนักศึกษา จำนวน ๑๕๘ คน อยู่ในระดับดี มีค่าเฉลี่ย เท่ากับ ๔.๔๘ และ ๔.๔๒ และ ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ ๐.๕๙ และ ๐.๗๖

ห้อง ๔๑ B

ประสิทธิภาพของการสอน (ข้อ ๑ – ๙)	$\bar{X}$	SD	แปลผล
๑. การแจ้งให้ผู้เรียนรับทราบเกี่ยวกับลักษณะวิชา การจัดการเรียนการสอนและการวัดประเมินผล	๔.๖๒	๐.๔๘	ดีมาก
๒. เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนและการวัดและประเมินผล	๔.๕๗	๐.๕๔	ดีมาก
๓. วิธีการสอนหลากหลายและเหมาะสม	๔.๕๘	๐.๔๙	ดีมาก
๔. เนื้อหาความเหมาะสมกับเวลาที่สอน	๔.๔๖	๐.๕๙	ดี
๕. แนะนำหนังสือหรือแหล่งค้นคว้าเพิ่มเติม	๔.๔๖	๐.๕๙	ดี
๖. หนังสือ ตำรา และวารสารที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาวิชาเพียงพอ	๔.๔๘	๐.๖๓	ดี
๗. บรรยากาศการเรียน เช่น แสง เสียง กลิ่น ฯลฯ เหมาะสม	๔.๓๒	๐.๖๓	ดี
๘. ลักษณะห้องเรียน เช่น ขนาดห้องเรียน เก้าอี้ จอภาพ	๔.๔๒	๐.๖๑	ดี
๙. จำนวนชิ้นงานที่มอบหมายเหมาะสมกับเวลา	๔.๔๑	๐.๕๙	ดี
รวม	๔.๔๘	๐.๕๙	ดี

ห้อง ๔๑ A

ประสิทธิภาพของการสอน (ข้อ ๑ – ๙)	$\bar{X}$	SD	แปลผล
๑. การแจ้งให้ผู้เรียนรับทราบเกี่ยวกับลักษณะวิชา การจัดการเรียนการสอนและการวัดประเมินผล	๔.๔๔	๐.๖๓	ดี
๒. เปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมในการจัดการเรียนการสอนและการวัดและประเมินผล	๔.๒๙	๐.๗๕	ดี
๓. วิธีการสอนหลากหลายและเหมาะสม	๔.๑๒	๐.๗๔	ดี
๔. เนื้อหาความเหมาะสมกับเวลาที่สอน	๔.๐๖	๐.๙๑	ดี
๕. แนะนำหนังสือหรือแหล่งค้นคว้าเพิ่มเติม	๔.๒๐	๐.๖๙	ดี
๖. หนังสือ ตำรา และวารสารที่เกี่ยวข้องกับเนื้อหาวิชาเพียงพอ	๔.๓๐	๐.๗๒	ดี
๗. บรรยากาศการเรียน เช่น แสง เสียง กลิ่น ฯลฯ เหมาะสม	๔.๒๓	๐.๗๑	ดี
๘. ลักษณะห้องเรียน เช่น ขนาดห้องเรียน เก้าอี้ จอภาพ	๔.๓๐	๐.๗๒	ดี
๙. จำนวนชิ้นงานที่มอบหมายเหมาะสมกับเวลา	๔.๑๗	๐.๘๑	ดี
รวม	๔.๒๔	๐.๗๖	ดี

๔. ผลการประเมินอาจารย์ผู้สอน อาจารย์ผู้สอนทุกคนผลการประเมินอยู่ในระดับดีมาก ค่าคะแนนเฉลี่ย ๔.๒๐ ขึ้นไป

ห้อง ๔๑ B

อาจารย์ผู้สอน / อาจารย์ที่ปรึกษา	$\bar{X}$	SD	แปลผล
อาจารย์ผู้สอน			
อ.รุ่งนภา สุตินันท์โอภาส	๔.๕๑	๐.๕๔	ดีมาก
อ.ดร.สุวัฒนา คำสุข	๔.๕๐	๐.๕๕	ดี
อ.ดร.ศรีประไพ อินทร์ชัยเทพ	๔.๕๘	๐.๕๑	ดีมาก
อาจารย์ที่ปรึกษาวิจัย			
กลุ่ม ๑ อ.ดร.ศรีประไพ อินทร์ชัยเทพ	๔.๕๐	๐.๕๕	ดี
กลุ่ม ๒ อ.ดร.สุวัฒนา คำสุข	๔.๕๘	๐.๕๑	ดีมาก
กลุ่ม ๓ อ.ดร.รุ่งกาญจน์ วุฒิ	๔.๖๒	๐.๔๘	ดีมาก
กลุ่ม ๔ อ.วรภรณ์ หินวัง	๔.๔๗	๐.๕๐	ดีมาก
กลุ่ม ๕ อ.มณีนรัตน์ พันธุ์สวัสดิ์	๔.๕๓	๐.๕๓	ดีมาก
กลุ่ม ๖ อ.จิราพร เป็งราชรอง	๔.๗๘	๐.๔๑	ดีมาก
กลุ่ม ๗ อ.วีระชัย เชื้อนแก้ว	๔.๘๒	๐.๓๘	ดีมาก
กลุ่ม ๘ อ.สมิตรา วิชา	๔.๗๔	๐.๔๔	ดีมาก

ห้อง ๔๑ A

อาจารย์ผู้สอน / อาจารย์ที่ปรึกษา	$\bar{X}$	SD	แปลผล
อาจารย์ผู้สอน			
อ.รุ่งนภา สุตินันท์โอภาส	๔.๒๙	๐.๗๑	ดี
อ.ดร.สุวัฒนา คำสุข	๔.๒๙	๐.๗๒	ดี
อ.ดร.ศรีประไพ อินทร์ชัยเทพ	๔.๕๘	๐.๕๕	ดีมาก
กลุ่ม ๑ อ.ดร.เอกรัตน์ เชื้ออินธา	๔.๕๙	๐.๔๙	ดีมาก
อาจารย์ผู้สอน / อาจารย์ที่ปรึกษา	$\bar{X}$	SD	แปลผล
กลุ่ม ๒ อ.พวงเพชร มีศิริ	๔.๗๗	๐.๔๒	ดีมาก
กลุ่ม ๓ อ.ศิริวรรณ ไบตระกูล	๔.๖๔	๐.๔๘	ดีมาก
กลุ่ม ๔ อ.ดร.สุวัฒนา คำสุข	๔.๔๕	๐.๗๕	ดี
กลุ่ม ๕ อ.ดร.บุษรินทร์ ผัดวัง	๔.๒๖	๐.๗๘	ดี
กลุ่ม ๖ อ.อุษณีย์ วรรณาลัย	๔.๔๗	๐.๕๙	ดีมาก
กลุ่ม ๗ อ.ดร.ธีรรัตน์ บุญฤณะ	๔.๘๒	๐.๓๘	ดีมาก
กลุ่ม ๘ อ.ดร.ศรีประไพ อินทร์ชัยเทพ	๔.๖๖	๐.๖๗	ดีมาก

๕. ผลการประเมินรายวิชาโดยผู้สอน ดังนี้

- ควรยืดระยะเวลาในการเรียนให้ครบเป็น ๑๕ สัปดาห์เพื่อให้นักศึกษามีเวลาทบทวนและเตรียมความรู้เพิ่มขึ้น
- ควรปรับการเรียนการสอนให้จบภายในภาคการศึกษาที่เรียน เพื่อให้สอดคล้องกับจำนวนหน่วยกิต ที่ลดลง
- การจัดการเรียนการสอนเพียง ๘ สัปดาห์ การเรียนแบบผสมผสานมีส่วนช่วยในการเรียนได้มากขึ้น โดยผู้สัมภาษณ์จากอาจารย์ที่ปรึกษา และ ตัวนักศึกษา พบว่า ในช่วงการเรียนภาคฤดูใบไม้ผลิบางครั้งไม่เข้าใจ และ เนื้อหามาก แต่เมื่อมีอาจารย์ให้คำแนะนำ ประกอบกับการมีแนวทางในการเรียนการสอนที่ชัดเจน และ การนำระบบออนไลน์ เช่น facebook line และ Google Classroom มาช่วยทำให้การเรียนการสอนมีประสิทธิภาพมากขึ้น

๖. ข้อเสนอแผนการปรับปรุงสำหรับภาคเรียน/ปีการศึกษาต่อไป

ไม่มี

มติที่ประชุม: รับรอง

วาระที่ ๖ การทบทวนระบบและกลไกการบริหารหลักสูตร/การบริหารงานวิชาการ

รองวิชาการนำเสนอผลการดำเนินงานตามกรอบการประกันคุณภาพภายในระดับหลักสูตรปีการศึกษา ๒๕๖๓ เพื่อให้คณะกรรมการร่วมทบทวนและประเมินระบบและกลไกการดำเนินงานเพื่อการปรับปรุงพัฒนา ดังนี้

องค์ประกอบที่ ๓ นักศึกษา

ตัวบ่งชี้ ๓.๑ การรับนักศึกษา

-การรับนักศึกษา ผลการดำเนินงานพบว่า บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนด และเมื่อประเมินกระบวนการพบว่า ขั้นตอนการสมัครเตรียมหลักฐานและเอกสารที่เกี่ยวข้องในการสมัครไม่ถูกต้อง สมบูรณ์ตามเกณฑ์การรับสมัครที่สถาบันพระบรมราชชนกกำหนดโดยเตรียมไม่ครบในวันที่สัมภาษณ์ เช่น การเตรียมเอกสารที่ใช้ในราชการของผู้สมัคร และผู้ปกครอง เอกสารรับรองหน่วยกิตจากสถานศึกษา (ทป.๐๐๕) เอกสารรับรองคุณสมบัติตามเกณฑ์ สมศ. (ทป. ๐๐๖) คณะกรรมการฯ ได้ร่วมกันพิจารณาทบทวนระบบและกลไกการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษา ได้ให้ข้อเสนอแนะและแนวทางในการปรับปรุงในรอบปีการศึกษาต่อไป ในขั้นตอนการประชาสัมพันธ์ดังนี้

๑) เพิ่มช่องทางประชาสัมพันธ์กับผู้ที่มีสิทธิสอบสัมภาษณ์ในแต่ละรอบ โดยผ่านช่องทาง line application เพื่อเป็นช่องทางในการให้ข้อมูลก่อนการมาสัมภาษณ์ ในการเตรียมความพร้อมของหลักฐานและเอกสารที่เกี่ยวข้องในการมาสอบสัมภาษณ์ เป็นช่องทางในการรับเอกสารเพิ่มเติมหากพบว่าเอกสารไม่ครบถ้วนตามเกณฑ์ที่กำหนด รวมถึงให้ข้อมูลย้อนกลับในเรื่องของความถูกต้องของเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้อง และตอบข้อซักถามในประเด็นต่าง ๆ

๒) ประชาสัมพันธ์เชิงรุกในโรงเรียนเขตพื้นที่จังหวัดลำปาง โดยเน้นย้ำปัญหาที่พบในแต่ละปีของการรับสมัครและคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษา เช่น การกรอกเกรดวิชาภาษาอังกฤษแยกจากเกรดวิชาต่างประเทศให้ชัดเจน เพื่อลดปัญหาการถูกตัดสิทธิของนักเรียน

๓) เพิ่มช่องทางในการประชาสัมพันธ์กับอาจารย์แนะแนวแต่ละโรงเรียนในเขตพื้นที่จังหวัดลำปาง เช่น กลุ่มไลน์แนะแนวการเรียนหลักสูตรของกระทรวงสาธารณสุข เป็นต้น เพื่อเป็นช่องทางในการตอบข้อซักถามเกี่ยวกับการเตรียมหลักฐานและเอกสารที่เกี่ยวข้องในการสมัครแต่ละรอบ

-การเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา ผลการดำเนินงานพบว่า บรรลุเป้าหมายตามที่กำหนด และ คณะกรรมการฯ ได้ร่วมกันพิจารณาทบทวนระบบและกลไกการคัดเลือกบุคคลเข้าศึกษา ได้ให้ข้อเสนอแนะและแนวทางในการปรับปรุงในรอบปีการศึกษาต่อไป ดังนี้

๑) ควรปรับกิจกรรมให้เหมาะสมกับสถานการณ์วิกฤติโควิด - ๑๙ โดยเพิ่มรูปแบบของการจัดกิจกรรมให้มีความหลากหลายมากขึ้น เช่น ใช้รูปแบบออนไลน์ และจัดกิจกรรมที่มีลักษณะกลุ่มย่อย เป็นต้น

๒) ควรเพิ่มระยะเวลาในการจัดทำโครงการเป็น ๒ สัปดาห์ เพื่อประเมินการปรับตัวและประเมินนักศึกษาเป็นรายบุคคลได้ชัดเจน และประสานงานหน่วยกิจการนักศึกษาของสถาบันพระบรมราชชนกเพื่อปรับปรุงแผนในปีต่อไป

๓) ควรมีการติดตามประเมินความพร้อมหลังการเตรียมความพร้อมในระยะเวลาที่นานขึ้น เช่น ๑ เดือนหลังการเตรียมความพร้อมเพื่อติดตามการปรับตัวของนักศึกษา

๔) ควรปรับตัวชีวิตทั้งปริมาณและคุณภาพเพื่อให้การวัดผลสามารถวัดได้ชัดเจนขึ้น

๕) ได้มีการประชุมแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับวิทยาลัยพยาบาลเครือข่ายภาคเหนือเรื่องการเตรียมความพร้อมก่อนเข้าศึกษา โดยมีข้อเสนอแนะให้มีการปรับตัวชีวิต

ตัวบ่งชี้ที่ 3.2 การส่งเสริมและพัฒนานักศึกษา

-การควบคุมการดูแลการให้คำปรึกษา ผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมาย คณะกรรมการบริหารหลักสูตร ได้ร่วมกันพิจารณาทบทวนกระบวนการ พบว่า ในขั้นตอนการดำเนินการ ควรปรับปรุงโดยเพิ่มขั้นตอนการแจ้งความต้องการช่วยเหลือเร่งด่วนโดยผ่านงานกิจการนักศึกษาในกรณีที่ไม่สามารถขอความช่วยเหลือจาก

อาจารย์ที่ปรึกษาได้ทันที ในระเบียบปฏิบัติการให้คำปรึกษาด้านวิชาการและแนะแนวแก่นักศึกษา รวมทั้งเร่งรัด การศึกษาวิจัยเรื่อง การพัฒนารูปแบบแผนพัฒนาตนเองรายบุคคลในการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ของนักศึกษาพยาบาล วิทยาลัยพยาบาลบรมราชชนนี นครลำปาง ต่อในปีการศึกษา 2564 เพื่อนำมาใช้ในการพัฒนาคุณภาพของการให้คำปรึกษาและพัฒนาไปสู่แนวปฏิบัติที่ดีต่อไป

-ระบบการพัฒนาศักยภาพนักศึกษาและการเสริมสร้างทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 ผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมาย คณะกรรมการบริหารหลักสูตร ได้ร่วมกันพิจารณาทบทวนกระบวนการ พบว่าจาก สถานการณ์การแพร่ระบาดโรคโควิด – 19 การจัดกิจกรรมเป็นรูปแบบออนไลน์ ยังไม่สามารถประเมินภาวะผู้นำ รายบุคคลได้ชัดเจน จึงได้เสนอให้มีการวางแผนการจัดกิจกรรมที่ส่งเสริมให้นักศึกษาแสดงออกถึงภาวะผู้นำโดย มีกิจกรรมที่หลากหลายและเป็นกลุ่มย่อยเพิ่มขึ้น เพื่อพัฒนาการแสดงออกถึงภาวะผู้นำและการทำงานร่วมกับ บุคคลอื่นภายนอกสถาบันให้เพิ่มขึ้นต่อไป

องค์ประกอบที่ ๔

ตัวบ่งชี้ที่ ๔.๑ การบริหารและพัฒนาอาจารย์

-ระบบการรับและแต่งตั้งอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร ผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมาย คณะกรรมการ บริหารทรัพยากรมนุษย์ประเมินกระบวนการรับและแต่งตั้งอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร พบว่า มีความเหมาะสม ไม่พบ ปัญหาในขั้นตอนการรับและแต่งตั้งอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรของวิทยาลัย

-การบริหารอาจารย์ ผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมาย คณะกรรมการบริหารทรัพยากรมนุษย์ประเมิน กระบวนการพบว่า มีความเหมาะสม ไม่พบปัญหาในระบบการบริหารและพัฒนาอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

-การส่งเสริมและพัฒนาอาจารย์ ผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมาย คณะกรรมการบริหารทรัพยากรมนุษย์ ประเมินกระบวนการ มีความเหมาะสม ไม่พบปัญหาในระบบการบริหารและพัฒนาอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร

องค์ประกอบที่ ๕ หลักสูตร การเรียนการสอน การประเมินผู้เรียน

ตัวบ่งชี้ที่ ๕.๑ สารรายวิชาในหลักสูตร

- การปรับปรุงรายวิชาให้ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขานั้นๆ ผลการดำเนินงานบรรลุ เป้าหมาย คณะกรรมการบริหารหลักสูตร ได้ร่วมกันพิจารณาทบทวนกระบวนการ พบว่าระเบียบปฏิบัติมีความชัดเจน และสามารถดำเนินการปรับปรุงให้ทุกรายวิชามีสาระที่ทันสมัยตามความก้าวหน้าในศาสตร์สาขาการพยาบาล แต่ยังมี ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมดังนี้

๑) เนื่องจากแบบประเมินบัณฑิตใหม่ ผู้ใช้บัณฑิตไม่ได้รับหัวข้อสาระใหม่ที่ใช้บัณฑิตต้องการให้เกิดการเรียน การสอนแก่นักศึกษา เพื่อให้สอดคล้องกับความทันสมัยและความก้าวหน้าในศาสตร์สาขาพยาบาล ไว้อย่างชัดเจน จึง ควรมีการพัฒนาแบบประเมินโดยเพิ่มเรื่องสาระใหม่และสาระทันสมัยที่สอดคล้องกับความก้าวหน้าในศาสตร์สาขา พยาบาลที่ใช้บัณฑิตต้องการ เพื่อนำสู่การพัฒนาหัวข้อการจัดการเรียนการสอนให้ทันสมัย ตรงตามความต้องการของ ผู้ใช้บัณฑิต

๒) ควรนำข้อเสนอแนะจากผู้บัณฑิตที่เกี่ยวข้องกับการเพิ่มสาระใหม่/สาระทันสมัยแก่นักศึกษาเป็นหัวข้อหนึ่ง ในการเตรียมความพร้อมก่อนการสำเร็จการศึกษา เพื่อให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต

ตัวบ่งชี้ที่ ๕.๒ การวางระบบผู้สอนและกระบวนการจัดการเรียนการสอน

-การกำหนดผู้สอน ผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมาย คณะกรรมการบริหารหลักสูตรร่วมกันพิจารณา ทบทวนกระบวนการกำหนดผู้สอน พบว่าระเบียบปฏิบัติมีความชัดเจนและสามารถดำเนินการกำหนดผู้สอนที่มี คุณสมบัติครบตามเกณฑ์ให้เป็นไปตามตัวบ่งชี้ที่สภาการพยาบาลกำหนด ตลอดจนมีการควบคุม กำกับประสิทธิภาพการ สอนของอาจารย์ประจำหลักสูตรและอาจารย์ประจำอย่างต่อเนื่องสามารถประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ผู้สอนได้ครอบคลุม ชัดเจน สำหรับแนวทางการพัฒนาควรมีการนำข้อมูลการประเมินประสิทธิภาพการสอนโดยอาจารย์

ในส่วนของคุณภาพเชิงคุณภาพนำมาเป็นข้อมูลนำเข้าในการพัฒนาการสอนของผู้สอน และควรมีการติดตามประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ผู้สอนรายบุคคลอย่างต่อเนื่อง อีกทั้งควรมีการเร่งรัดกำกับติดตามแผนปฏิบัติการความเชี่ยวชาญทางคลินิกของพยาบาล (Faculty practice) ที่จะนำไปสู่การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรมมากขึ้น

และเนื่องจากปัญหาการประเมินผลประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอนรายวิชาในระบบฐานข้อมูลมีความล่าช้า ประธานมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบวิชากำกับติดตามให้นักศึกษาประเมินผลประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ผู้สอน และ ประเมินผลประสิทธิภาพการจัดการเรียนการสอนรายวิชาในระบบฐานข้อมูล เมื่อสิ้นสุดการจัดการเรียนการสอนภายใน ๑ สัปดาห์ จากนั้นนำผลการประเมินประสิทธิภาพการสอนอาจารย์ ประสิทธิภาพการสอนรายวิชาและข้อเสนอแนะ บันทึกลงใน มคอ. ๕. และ ๖ เพื่อการพัฒนาและนำไปเป็นข้อมูลนำเข้าของระเบียบปฏิบัติกำหนดผู้สอน และมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบตัวบ่งชี้ปรับแก้ไข ระเบียบปฏิบัติกำหนดผู้สอน การจัดการเรียนการสอนภาคทฤษฎี (มคอ. ๓) และ การจัดประสบการณ์ภาคสนาม (มคอ.๔) ให้สอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติ

-การกำกับติดตามและตรวจสอบการจัดทำแผนการเรียนรู้ (มคอ. ๓ และมคอ.๔) และการจัดการเรียนการสอน ผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมาย คณะกรรมการบริหารหลักสูตรร่วมกันพิจารณา ทบทวนกระบวนการพบว่า ระเบียบปฏิบัติมีความชัดเจนและสามารถดำเนินการได้เหมาะสม แต่พบว่า ยังขาดการนำข้อมูลเชิงคุณภาพจากผลการนิเทศอาจารย์โดยอาจารย์มาพัฒนาการจัดการเรียนการสอนรายวิชา นอกจากนี้ยังพบว่า รายวิชาที่เปิดสอนในแต่ละภาคการศึกษายังขาดการมีแผนการสอนที่ผ่านการวิพากษ์แล้วเสร็จก่อนสอนไม่น้อยกว่า ๑๕ วัน นักศึกษามีผลการประเมินสมรรถนะทักษะด้านภาษาอังกฤษที่ผ่านเกณฑ์น้อยมากและมีผลงานสร้างสรรค์และชิ้นงานนวัตกรรมที่มีปริมาณมากแต่ยังขาดคุณภาพที่เพียงพอ ข้อเสนอแนะแนวทางการพัฒนาต่อในปีการศึกษาหน้าควรมีการทบทวนระบบกลไกให้ครอบคลุมแผนการสอน การนำข้อมูลเชิงคุณภาพจากการประเมินการสอนอาจารย์โดยอาจารย์มาเป็นข้อมูลนำเข้าเพื่อพัฒนาการจัดการทำมคอ.๓ และ มคอ.๔ ตลอดจนการพัฒนากลยุทธ์เพื่อส่งเสริมทักษะภาษาอังกฤษของนักศึกษาอย่างต่อเนื่องโดยเน้นเป็นรายบุคคล และการพัฒนาคุณภาพผลงานสร้างสรรค์และชิ้นงานนวัตกรรมให้มีคุณภาพเพียงพอเพื่อเข้าประกวดในระดับชาติต่อไป

การจัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรีที่มีการบูรณาการกับการวิจัย การบริการวิชาการทางสังคม และการทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม ผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมาย คณะกรรมการบริหารหลักสูตรร่วมกันพิจารณา ทบทวนกระบวนการพบว่า การบูรณาการยังมีการกำหนดเป้าหมายตัวชี้วัดความสำเร็จของการจัดการเรียนการสอนการบูรณาการโดยเน้นผลลัพธ์การเรียนรู้ของนักศึกษา ตลอดจนการประเมินความสำเร็จจากการบูรณาการที่ชัดเจนยังไม่เพียงพอ ควรบูรณาการในแต่ละรายวิชาควรวางแผนในการประเมินที่สะท้อนผลลัพธ์ตาม LO อัตลักษณ์บัณฑิต และการเรียนรู้ในศตวรรษที่ ๒๑ ที่เด่นชัดมากขึ้น ตลอดจนควรมีการประเมินผลลัพธ์เชิงคุณภาพจากการสนทนากลุ่มย่อยในส่วนของผู้เกี่ยวข้องด้วย

ตัวบ่งชี้ที่ ๕.๓ การประเมินผู้เรียน

-การประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ ผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมาย คณะกรรมการบริหารหลักสูตรร่วมกันพิจารณา ทบทวนกระบวนการพบว่า ผลจากการเรียนรู้ในการพัฒนาแนวปฏิบัติที่วิทยาลัยเครือข่ายภาคเหนือได้จัดประชุมการพัฒนาศักยภาพด้านประกันคุณภาพการศึกษา: การประชุมแลกเปลี่ยนความรู้ระบบและกลไกตามกรอบประกันคุณภาพการศึกษาภายในระดับหลักสูตร เมื่อวันที่ ๒๕-๒๖ มกราคม ๒๕๖๔ พบว่า ควรเพิ่มเติมกระบวนการตั้งแต่ขั้นตอนการวางแผน โดยผู้รับผิดชอบรายวิชา ผู้สอน ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและคณะกรรมการวิชาการร่วมพิจารณาและกำหนดองค์ประกอบ น้ำหนัก เกณฑ์ และวิธีการประเมินผลลัพธ์การเรียนรู้ ภายใต้ความสอดคล้องกับจุดเน้นรายวิชา หรือ Curriculum mapping รวมทั้งต้องพัฒนาและตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือประเมินผู้เรียนที่สะท้อนผลลัพธ์การเรียนรู้ตามที่กำหนดไว้ใน มคอ.๒ มคอ.๓ และ ๔ (๕.๓-๑-๑๑) และนำผลการประเมินคุณภาพบัณฑิตตามมาตรฐานการอุดมศึกษา ๒๕๖๑ ด้านผลลัพธ์ผู้เรียนทั้งจากอาจารย์ผู้สอน นักศึกษาและผู้ใช้บัณฑิตมาวางแผนพัฒนาการจัดการเรียนการสอน

-การตรวจสอบการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษา ผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมาย คณะกรรมการบริหารหลักสูตรประชุมร่วมกันพิจารณาทบทวนกระบวนการการประเมินผลการเรียนรู้ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ พบว่า รายวิชาภาคปฏิบัติ ยังไม่มีการกำหนดลักษณะการเก็บคะแนนและสัดส่วนของการประเมินผลโดยการสอบแต่ละward ซึ่งอาจทำให้เกิดความคาดเคลื่อนของคะแนนได้ คณะกรรมการบริหารหลักสูตรจึงได้กำหนดสัดส่วนการวัดและประเมินผลมาตรฐานการเรียนรู้เพิ่มเติมของรายวิชาภาคปฏิบัติ โดย กำหนดให้การสอบแต่ละหน่วย เป็น Summative ไม่สามารถปรับคะแนนได้ และกำหนดให้สัดส่วนการสอบแต่ละ ward และการสอบหลังฝึกปฏิบัติภาพรวมของรายวิชา เป็น ๓๐ : ๗๐

-การกำกับกำกับการประเมินการจัดการเรียนการสอนและประเมินหลักสูตร (มคอ. ๕ มคอ. ๖ และ มคอ. ๗) ผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมาย คณะกรรมการบริหารหลักสูตรประชุมร่วมกันพิจารณาทบทวนกระบวนการพบว่า ระเบียบปฏิบัติมีความชัดเจนและสามารถดำเนินการประเมินผลการเรียนรู้ของนักศึกษาได้ตามเป้าหมาย

องค์ประกอบที่ ๖ สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้

ตัวบ่งชี้ที่ ๖.๑ สิ่งสนับสนุนการเรียนรู้ ผลการดำเนินงานบรรลุเป้าหมาย คณะกรรมการบริหารหลักสูตรประชุมร่วมกันพิจารณาทบทวนกระบวนการพบว่าระเบียบปฏิบัติมีความเหมาะสม โดยมีการปรับกระบวนการจัดหาวัสดุอุปกรณ์ที่จำเป็นต้องใช้เพิ่มเติมทั้งในระหว่างปีการศึกษาและสิ้นสุดภาคการศึกษา เตรียมพร้อมสำหรับปีการศึกษาใหม่

มติที่ประชุม รับทราบ

วาระที่ ๗ เรื่องวาระอื่น ๆ

ไม่มี

ปิดประชุมเวลา ๑๖.๓๐ น.

ผู้บันทึกรายงานการประชุม

(นายวินัย รอบคอบ)

ผู้ตรวจทานรายงานการประชุม

(นางวรรณ ทินวัง)

ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้ตรวจทานรายงานการประชุม

(นางปานจันทร์ อิมหนา)

เลขานุการ

ผู้รับรองรายงานการประชุม

(นางรุ่งกาญจน์ วุฒิ)

รองผู้อำนวยการกลุ่มงานวิชาการ